О Д О Б Р Я В А М:
К М Е Т:
/ДЕНЧО БОЯДЖИЕВ/

П Р О Т О К О Л № 1

Днес, 04.08.2015 г. от 10:00 часа в зала № 102 в административната сграда на Община Разград, с адрес: гр. Разград, бул. „Бели Лом" № 37А, комисия, назначена със Заповед № 1071 от 04.08.2015 г. на кмета на Община Разград, в състав:

Председател: инж. Ценка Христова Таракчиева - Стефанова – зам.-кмет на Община Разград,

и

Членове:

1. Минка Иванова Ганева – директор на дирекция „ФД и МДТ" в Община Разград;
2. Добрин Младенов Добрев – юрисконсулт – обществени поръчки в Дирекция „Правно и нормативно обслужване" в Община Разград;
3. инж. Камен Димитров Илиев – гл. експерт в отдел „ИД" в Община Разград;
4. Христо Любенов Кирилов – гл. специалист – инвеститорски контрол в отдел „ИД" в Община Разград.

се събра, на свое първо заседание за да изпълни задачата: Да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет **„Изпълнение на СМР за ремонт на тротоари в гр. Разград"**, при спазване изискванията на ЗОП и условията, определени в документацията на обществената поръчка.

Комисията констатира, че с Решение № ЗОП – 20 от 24.06.2015 г. на кмета на Община Разград е обявена открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Изпълнение на СМР за ремонт на тротоари в гр. Разград".** В съответствие с разпоредбата на чл. 25, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, решението и обявлението за откриване на обществената поръчка са изпратени до Агенцията по обществените поръчки за вписване в Регистъра по обществените поръчки.

Председателят на комисията запозна нейните членове със заповед № 1071 от 04.08.2015 г. на кмета на Община Разград, с която е определен съставът на комисията, която да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти, като представи членовете и и същите се подписаха на гърба на заповедта, с което удостовериха, че са запознати с нейното съдържание, както и за своята работа в комисията.

Комисията получи от деловодството на Община Разград входящ регистър на постъпилите оферти и констатира, че до обявеният краен срок за получаване на оферти – **17:00 часа на 03.08.2015 г.** в деловодството на Община Разград са постъпили 2 /две/ оферти за участие в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка от следните участници:

1. „ЖСП - Стил" ООД гр. Шумен – с вх. № 70-00-142 от 03.08.2015 г. подадена в 14:38 часа.

2. „Петстрой" ЕООД гр. Разград – с вх. № 26-00-676 от 03.08.2015 г. подадена в 16:51 часа.

След получаване на регистъра с участниците, членовете на комисията подписаха декларации по чл. 35 от Закона за обществените поръчки, съобразно т. III от заповедта за назначаване на комисията.

Председателят на комисията покани участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица, които съгласно чл. 68, ал. 3 от Закона за обществените поръчки могат да присъстват при отварянето на офертите.

Установи се, че в залата не присъстват представители на двамата участници в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване или други лица, което е видно и от нарочно изготвените списъци, които са неразделна част от настоящия протокол.

Председателят на комисията покани нейните членове да огледат и да се уверят в целостта на запечатаните пликове, в които са поставени офертите. Установено бе, че те са непрозрачни с ненарушена цялост и не са разпечатвани предварително.

След извършените процедурни обсъждания комисията пристъпи към действията съгласно чл. 68, ал.4 и ал. 5 от Закона за обществените поръчки:

1. Председателят на комисията пристъпи към отваряне на офертата на участник – . **„ЖСП - Стил“ ООД гр. Шумен** и констатира, че офертата на участника съдържа един брой непрозрачен, запечатан, с ненарушена цялост плик, върху който са обозначени данните на участника, данните на възложителя и наименованието на обществената поръчка. В горната част на плика е поставен входящият номер на офертата, датата и часа на нейното подаване. След разрязването на плика с подадената от участника оферта, се установи, че тя съдържа три отделни непрозрачни, запечатани и с ненарушена цялост плика с надписи: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

Членовете на комисията собственоръчно подписаха Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Плик № 3 не беше подписан от представител на другия подал оферта участник, поради факта, че на днешното открито заседание на присъства такъв. След извършване на горепосочените действия председателят на комисията отвори Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“, след което членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в предложението за изпълнение на поръчката. Документите в Плик № 2 не бяха подписани от представител на другия подал оферта участник, поради факта, че на днешното открито заседание на присъства такъв.

Председателят на комисията пристъпи към оповестяване на документите за подбор от Плик № 1 на офертата на участника, като едновременно с това комисията извърши проверка за съответствието им с приложения от участника „Списък на документите съдържащи се в офертата” и провери за наличието им.

2. Председателят на комисията отвори втората по ред на постъпване оферта на участник – **„Петстрой“ ЕООД гр. Разград** и констатира, че офертата на участника съдържа един брой непрозрачен, запечатан, с ненарушена цялост плик, върху който са обозначени данните на участника, данните на възложителя и наименованието на обществената поръчка. В горната част на плика е поставен входящият номер на офертата, датата и часа на нейното подаване. След разрязването на плика с подадената от участника оферта, се установи, че тя съдържа три отделни непрозрачни, запечатани и с ненарушена цялост плика с надписи: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

Членовете на комисията собственоръчно подписаха Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Плик № 3 не беше подписан от представител на другия подал оферта участник, поради факта, че на днешното открито заседание на присъства такъв. След извършване на горепосочените действия председателят на комисията отвори Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“, след което членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в предложението за изпълнение на поръчката. Документите в Плик № 2 не бяха подписани от представител на другия подал оферта участник, поради факта, че на днешното открито заседание на присъства такъв.

Председателят на комисията пристъпи към оповестяване на документите за подбор от Плик № 1 на офертата на участника, като едновременно с това комисията извърши проверка за съответствието им с приложения от участника „Списък на документите съдържащи се в офертата” и провери за наличието им.

В съответствие с разпоредбата на чл. 68, ал. 6 от Закона за обществените поръчки, след отваряне на последната подадена оферта за участие приключи публичната част от заседанието на комисията.

Председателят на комисията обяви, че комисията продължава своята работа по реда на Глава пета от ЗОП, като в съответствие с разпоредбата на чл. 68, ал.7 от Закона за обществените поръчки ще бъдат разглеждани документите на участниците поместени в плик №1 „Документи за подбор“, относно съответствието им с критериите за подбор и други изисквания поставени от възложителя.

Комисията пристъпи към проверка на документите в Плик №1 на първата по ред депозирана оферта на участника **„ЖСП - Стил“ ООД гр. Шумен** относно съответствието на приложените документи с критериите за подбор и изискванията на възложителя, направи справка в търговския регистър по посоченият в офертата ЕИК, след което приложи копие от електронното досие на участника и установи, че всички изискуеми документи са налични и са подписани от лице, което има представителна власт. Членовете на комисията разгледаха подробно представените документи, при което установиха следното несъответствие:

Участникът е представил списък на строителството, изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, по образец № 5 от документацията за участие в обществената поръка. В посоченият списък е вписано изпълнението на един договор с предмет „Реконструкция на междублоково парково пространство и рехабилитация на междублокова улична мрежа и пракинги в кв. 364“, като за посоченото в таблицата изпълнено строителство еднакво или

сходно с предмета на поръчката е посочил удостоверение за регистриране въвеждане в експлоатация на строеж № 7/23.02.2015 г. и публичния регистър на камарата на строителите в България. Приложеното удостоверение № 7/23.02.2015 г. е документ по чл.51, ал.1, т.2 б. „в“ от ЗОП, но не отговаря на изискването на цитираната разпоредба. При подробното му разглеждане комисията установи единствено информация, че изпълнението е завършено, но не се съдържа информация за вида и обема на строителните дейности, каквото е изискването на чл.51, ал.1, т.2 б. „в“ от ЗОП.

Комисията извърши и справка в публичния регистър на камарата на строителите в България, като приложи копие на досието на строителя „ЖСП – Стил“ ООД. От досието на участника е видно, че липсва информация за посоченият от участника в списъка по образец № 5 от документацията за участие изпълнен договор с предмет „Реконструкция на междублоково парково пространство и рехабилитация на междублокова улична мрежа и пракинги в кв. 364“.

От гореизложеното е видно, че участникът е нарушил изискването на възложителя, вписано в т. III.2.3 „Изискуеми документи и информация за техническите възможности на участника“ от Раздел III. „Юридическа, икономическа, финансова и техническа информация“ на обявлението за обществената поръчка, като към списъка на строителството – по образец № 5 от документацията не е приложил документи отговарящи на изискванията и съдържащи информацията посочена в чл. 51, ал.1, т.2 б. „а“ – „в“ от ЗОП.

Комисията пристъпи към проверка на документите в Плик №1 на втората по ред депозирана оферта на участника **„Петстрой“ ЕООД гр. Разград**, относно съответствието на приложените документи с критериите за подбор и изискванията на възложителя и направи справка в търговския регистър по посоченият в офертата ЕИК, след което приложи копие от електронното досие на участника и установи, че всички изискуеми документи са налични и са подписани от лице, което има представителна власт. След подробно и задълбочено разглеждане на представените от участника документи, комисията установи, че всички изискуеми документи са налице, не са констатирани несъответствия с критериите за подбор и изискванията на възложителя, и участникът не следва да представя допълнително документи.

След преценка на наличието и редовността на документите представени в Плик №1 с надпис „Документи за подбор“ на участниците **„ЖСП - Стил“ ООД гр. Шумен и „Петстрой“ ЕООД гр. Разград**, комисията взе следните:

РЕШЕНИЕ № 1

Участникът **„ЖСП - Стил“ ООД гр. Шумен** следва да представи допълнително следните документи:

Документи отговарящи на изискванията и съдържащи информацията посочена в чл. 51, ал.1, т.2 б. „а“ – „в“ от ЗОП по отношение на посоченият в списъка по образец № 5 от документацията за участие в обществената поръчка договор с предмет „Реконструкция на междублоково парково пространство и рехабилитация на междублокова улична мрежа и пракинги в кв. 364“, а именно:

- посочване на публичните регистри, в които се съдържа информация за актовете за въвеждане на строежите в експлоатация, която информация включва данни за компетентните органи, които са издали тези актове, стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото и вида на строителството или удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, както и дата, подпис на издателя и данни за контакт на издателя, или копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности,

или нов списък на строителството, изпълнено през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата, в това число и за строителство, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката /по образец № 5/ а за строителството, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката: посочване на публичните регистри, в които се съдържа информация за актовете за въвеждане на строежите в експлоатация, която информация включва данни за компетентните органи, които са издали тези актове, стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото и вида на строителството или удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, както и дата, подпис на издателя и данни за контакт на издателя, или копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности.

РЕШЕНИЕ № 2

1. Съгласно изискването на чл. 68, ал. 8 от Закона за обществените поръчки, да се уведомят подалите оферта участници, като им се изпрати настоящият протокол с констатациите относно наличието и редовността на представените документи в **„Плик №1 „Документи за подбор"** от депозираната оферта в деня на публикуването на протокола в електронната преписка на обществената поръчка, находяща се в Профила на купувача.

2. Описаните в настоящия протокол документи, които следва да се представят допълнително, да се внесат **в срок до 5 /пет/ работни дни от датата на получаване на настоящия протокол**, съгласно разпоредбата на чл. 68, ал.9 от Закона за обществените поръчки, в стая 06 „Деловодство", находяща се на партерен етаж в административна сграда на Община Разград, на адрес: 7200, гр.Разград, бул. „Бели Лом" № 37А.

3. При установена липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор, участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

Председателят на комисията закри нейното заседание в 15:30 часа като обяви, че следващото заседание на комисията ще се насрочи, след получаване на допълнително представените документи, изискани с настоящия протокол.

КОМИСИЯ

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....
инж. Ц. Таракчиева - Стефанова

ЧЛЕНОВЕ:

1.....
М. Ганева

2.....
Д. Добрев

3.....
инж. К. Илиев

4.....
Х. Кирилов