П Р О Т О К О Л №4

Днес, 11.12.2018 г., в 13:05 часа, в зала № 102 на административната сграда на Община Разград, с адрес: гр.Разград, бул. „Бели Лом” № 37А, комисия, назначена със Заповед № 1170/26.09.2018 г. на кмета на Община Разград, в съответствие с разпоредбите на чл.103, ал.1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и и чл.51, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки(ППЗОП), в състав:

Председател:

Галина Милкова Георгиева-Маринова - зам.-кмет на Община Разград.

и

Членове:

1. Иван Симеонов Георгиев-Външен експерт от Списъка по чл.229, ал.1, т.17 от ЗОП под №ВЕ-614.
2. Иванка Белева Минчева – гл. специалист „ИК” в отдел „Инвестиционни дейности” в Община Разград;
3. Виргиния Николаева Станкова – гл.юрисконсулт–обществени поръчки в Дирекция „Правно и нормативно обслужване“ в Община Разград.
4. Габриела Миленова Петрова-ст.счетоводител в дирекция „ФД и МДТ“ в Община Разград.

се събра на четвърто следващо заседание за да изпълни задачата: Да разгледа, оцени и класира получените оферти за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Реконструкция на ул. „Странджа“ гр. Разград и прилежащите кръстовища в град Разград“, при спазване на изискванията ЗОП и условията, определени в документацията на обществената поръчка.

Членовете на комисията, след решенията по Протокол №2 от 16.11.2018 г. по допустимост на участниците „АВТОМАГИСТРАЛИ ЧЕРНО МОРЕ“ АД**,** „КОНСОРЦИУМ СТРАНДЖАСТРОЙ 2018“ ДЗЗД, „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т“ ЕАД и ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СЕВЕР“, продължиха своята работа и пристъпиха към разглеждане на техните Технически предложения по реда на постъпване.

Комисията в настоящото заседание пристъпи към разглеждане техническото предложение на участника „КОНСОРЦИУМ СТРАНДЖАСТРОЙ 2018“ ДЗЗД и констатира, че представеното от участника техническото предложение е изготвено в съответствие с разпоредбата на чл.39 ал.3, т.1 от ППЗОП и условията на възложителя.

Комисията след подробното разглеждане на техническото предложение на участника, пристъпи към неговата оценка по възприетата методика при критерий за възлагане **„оптимално съотношение качество/цена“** по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП по отношение на **Показател „Организация на персонала” (П1),** като констатациите и оценката са посочени по-долу в табличен вид:

ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИКА

УЧАСТНИК: „КОНСОРЦИУМ СТРАНДЖАСТРОЙ 2018“ ДЗЗД

	Максимум точки	**Поставени точки**
Техническо предложение	50	**Отстранен**

Техническо предложение: (Тп)		**Поставени точки от оценителите**	**(Мотиви за поставените оценки)**
По документацията за минимални изисквания към съдържанието на предложението **-Организация на работата на експерти и изпълнителски състав с посочено разпределение на отговорности и дейностите между тях**			За работна програма в предложение за изпълнение на поръчката комисията констатира: -Предложено е договора да се изпълни в 5 етапа – Предварителни работи, Подготвителен, Етап за изпълнение на СМР, Довършителни работи и Екзекутивна документация и предаване на обекта на възложителя. Разписаните етапи обхващат целия период на договора. За всеки един етап са посочени дейностите, които ще се изпълняват с посочени отговорници, механизация, материалите и технология за изпълнение. Също така са посочени как се осъществява комуникацията и взаимодействието между участниците. За част от работите комисията констатира следните несъответствия: -За етап на предварителни работи е с време до подписване на протокол обр.2а. Съгласно табл.1 на стр.21 продължителността на този етап е 2 дни – 1-ви÷2-ри ден след подписване на Протокол обр.2а. Несъответствието е в това, че се планират дейности изпълнявани преди подписване на този протокол а се планират да се изпълнят след неговото подписване. Например в този етап е планирано да се подпише Договор за изпълнение на строителството. Несъответствие има и в планираните задачи за отговорности. Например за „Заверка на

			Заповедна книга“ (стр.22) се предлага отговорник да бъдат Ръководство на Консорциума и Техническия ръководител. Съгласно чл.7, ал.3, т.4 от Наредба 3/31.07.2003г за конкретния строеж, Заповедна книга се заверява от лицето, упражняващо строителен надзор. Същото несъответствие е допуснато и за дейност по подписване на Протокол обр.2а -За етапа на подготовка са разчетени дейности в 12 работни дни (4х3 дни) като началото е 3-ти ден а края е 82-ри ден след подписване на Протокол обр.2а. За част от планираните дейности има несъответствие – трябва да бъдат изпълнявани преди подписването на Протокол обр.2а. Например такива дейности са Уточняване на местата за разполагане на временна база, Уточняване с Възложителя на места за депониране на земни и скални маси, както и маршрути за движение, искане и получаване на разрешения за премахване на растителност, сключване на договор с оператор на депо за строителни отпадъци. Тези дейности се изпълняват преди подписването на Протокол обр.2а, т.к. тези разрешителни режими се описват в Протокол обр.2а. Като резултат във втория етап (стр.25) е записано, че ще бъде извършено мобилизиране на всички ресурси. За да бъде постигнат този резултат е необходимо да бъде планирана такава дейност. Няма описана подобна дейност, която да доведе до този резултат. За етапа на строителство са показани в таблица всички видове СМР с начало, край, продължителност и норма време. Налице са несъответствия в разчетите за изпълнение. Например за Технологично фрезоване (поз3) в първи участък с обем от работа от 1488,44м2 е разчетено да се изпълни за един ден. При посочената норма време за единица продукция от 0,0096ч ще са необходими минимум 2 дни. За поз.10 на същият участък „Разваляне на асфалтови тротоари …“ с обем от 2834 м2 е разчетено да се изпълни за 2 дни. При норма време от 0,008 ч ще са необходими минимум 3

			дни и т.н. Използване на неподходяща технология за отделните видове СМР. Неправилно е посочена една и съща технология за изпълнение на Технологично фрезоване, Фрезоване на асфалтова настилка и Студено фрезоване на повдигнати пешеходни пътеки – поз.3, 4 и 5. Технологичното фрезоване се прави с цел да се осигурят минимално допустими дебелини на двата пласта (износваш и изравнителен) там където разликата между нивелета и терен е по-малка от 8 см. В описанието на технологичната карта е посочено единствено премахване на компрометирани пластове. Налице е технологично несъответствие. За полагане на плътна асфалтова смес (поз.14 от първи участък) е планирано да се изпълни 21-22 ден (стр.39). За тези два дни, не е планирано да се полага битумен разлив, което противоречи на ТС. Несъответствие има и в технологичната последователност. Този вид асфалтова смес е за горен пласт на покритието и като такъв следва да бъде изпълнен последен. Полагане на Биндер (поз.15) е разчетена за изпълнение 45-50 ден а полагането на Битумизирана основа (поз.18) е разчетена да се изпълни на 44ден. Съгласно описанието на технологията за изпълнение на горен пласт от плътна асфалтова смес (стр.41) за уплътняването ще са необходими минимум три валяка – два двубандажни и един пневмоколесен. При описание на техниката необходима за изпълнение на тази работа (стр.43) са посочени само два двубандажни валяка. Толкова са разчетени и в графика. Същото несъответствие и при полагането на другите пластове. Несъответствие има и при използването на материалите за различните видове СМР. Например за направата на първи битумен разлив (стр.45) се предвижда да се изпълни с битумна емулсия, което несъответства на изискванията на ТС. Същото несъответствие е допуснато и в графика. Несъответствие има и в описание на

Начин на комуникация с Възложителя, Координа-ция и съгласуване на дейностите и други.			технологията за изпълнение на полагане на фракции 0-40 (стр.56). Съгласно проекта тези фракции са предназначени за тротоара а участника ги описва като изпълнение на основен пласт на улицата. При описание на технология за полагане на бетонови бордюри 18/35 се предлага да се използват бордюри 8/16 (стр.56). Налице е несъответствие на технологична последователност с разчети за изпълнение. Например за поставянето на вертикалната сигнализация съгласно технологията за изпълнение (стр.73) знаците могат да се монтират на стойките най-рано след 72 часа от бетонирането. Този срок не е спазен и при трите участъка, където най-късно на другия ден от монтажа на стълбовете се монтират табелите. За етапа на довършителни работи са разчетени дейности не отговарящи на последователността на приключване на договора. Например в т.3.6 Въвеждане в експлоатация (стр.92) се описват последователност и документи нямащи отношение към договора. Съгласно условията срока на договора изтича с подписването на Констативен акт обр.15 и въвеждането в експлоатация няма отношение към дейностите на изпълнителя. Неяснота има и при описване кога завършва обекта. Съгласно текста на стр.92 „Завършването на строителния процес и подготовка за въвеждане на строежа в експлоатация се извършва съгласно разпоредбите на ЗУТ, и съставяне на Констативен протокол (Акт обр.15)“. От този запис не става ясно какъв документ се подписва за въвеждане на обекта в експлоатация, т.к. Констативен акт обр.15 се подписва в предния етап а за въвеждане на обекта съгласно Наредба 3/31.07.2003г и ЗУТ се подписва Протокол обр.16 и въз основа на него се издава разрешение за ползване. Съгласно изискванията на документацията трябва да бъде предвидено изпълнение на работи в зимни месеци или съответното прекъсване. Т.к. не е предвидено в графика прекъсване или

Описание на дейности/ видове работи			компенсиране на дни неблагоприятни за изпълнение на строителни работи, то следва да се предвидят работи за изпълнение в зимни дни. Не са посочени такива. -За организация на ресурсите е посочено такова за материали, техника и човешки. За организация на изпълнителския състав е предложено да стане 6 звена, които обхващат всички видове СМР предвидени в проекта. Всяко звено е показано с брой работници и вид и брой на машините с които е окомплектовано. Налице е несъответствие. Съгласно Технологията за уплътняване на асфалтовите смеси ще са необходими минимум три валяка а звеното за изпълнение на тези работи е окомплектовано само с два броя. Несъответствие има и в броя на работниците. Например за звено „Организация на движението“ са предвидени само 4 пътни работника. При изпълнението на тези работи в трети участък на 156 ден се вижда, че ще са необходими минимум 8 работника за това звено. Разгледани кои са участниците в строителния процес съгласно ЗУТ. В съответствие с това и конкретната поръчка правилно са разгледани с кого ще си взаимодейства и комуникира Изпълнителя. Посочени са начините на комуникация с Възложителя и СН. Правилно е определено за правото да комуникира с тях да е възложено на Техническия ръководител. Предвидена е комуникация и с Проектант. Предложена е схема от която се виждат какви са връзките между участниците. Налице е несъответствие в схемата на стр.98. Не е приемливо Изпълнителя да няма пряка връзка (комуникация с Възложителя, така както е описанието по – горе. Също така съгласно схемата Техническия ръководител няма пряк контрол и ръководство на работните звена а комуникира с тях чрез другите експерти. Съгласно разпределение на задачи и отговорности на стр.99 изпълнява организация и координация на строителните дейности.

Описание на местоположението на базата в която е разположено оборудването **Описание на мерките за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за участници в движението, живущите и търговците в близост.** **Линеен календарен план с диаграма на работна ръка**			Съгласно това разпределение на отговорности и задължения ТР комуникира с всички участници в строителния процес. Съгласно схемата тази комуникация се изпълнява от ръководството на Изпълнителя. Съгласно описанието на стр.101 Експерта по контрол на качеството си комуникира с Възложител СН и Проектант. Съгласно схемата на стр.98 този експерт си комуникира само с Техническия ръководител. Съгласно текста на стр.101 този експерт е подчинен единствено на Изпълнителен директор и дава разпореждания на всички нива. Несъответствието тук е, че участника е консорциум от две дружества и не може да бъде подчинен само на единия член на този консорциум. Другото несъответствие е свързано със схема на стр.98. Там се вижда, че този експерт е подчинен на Техническия ръководител. Няма посочено как се извършва координация и съгласуване на дейностите. <u>Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент, комисията ги приема за съществени и съгласно изискванията на методиката не приема това изискване за изпълнено</u> При описание на дейностите е посочена последователност на работите при различни основни работи – преасфалтиране на улици, Ново асфалтиране, Извършване на превантивни ремонти и др. Констатираха се и несъответствия. Описани са дейности, които нямат отношение към конкретния обект – Затваряне на повърхностни пукнатини по настилката, Извършване на превантивен ремонт /кръпки/, Ремонт на надлъжна фуга, Ремонт на коловози, Ремонт на напречни вълни и др. Несъответствие има и при последователността при изпълнение на ново асфалтиране (стр.103). Същото не е съобразено с детайлите и

			пластовете съгласно проекта. Пропуснато е полагане на трошенокаменна основа и полагането на биндер. Несъответствия има и при изграждане на тротоарите – не са съобразени с различните детайли по трите участъка за изпълнение – с тротоарни плочи, асфалтов и бетонов. Предложено да се използва базата на единия участник в консорциума намираща се на територията на гр.Разград. Към тях се прибавят и разположената в близост асфалтова база. За нуждите на обекта на място е предвидено да се изгради временна база с фургони и места за кратко домуване на техниката и депа за материали. Предложението е приемливо от гледна точка на минимални затруднения в нормалния ритъм на живот на местното население. Предложено е да се работи само през светлата част на денонощието. Направен е анализ на източниците на шум. Товарните автомобили при транспорт на материали и отпадъци ще използват покривала. Ще се изготви План за временна организация на движението, който минимално да нарушава движението. Няма конкретни мерки от които да е видно по какъв начин ще се организира движението при изпълнение на строителните работи. Съгласно изискването трябва да се посочат мерки за намаляване на затрудненията на търговците в близост. Няма такива мерки. <u>Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент и съгласно изискванията на методиката. е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено</u> Графика е разработен за 173 календарни дни.

			Разгледан е по етапи на организация на строителството. Посочени са начало, край и продължителност. За всяка една работа е посочено механизация и работна ръка, която ще се използва. В голяма степен е спазена технологичната последователност. Налице са несъответствия свързани с Обвързаност и технологична последователност. -В предварителния етап са включени дейности, които не могат да бъдат изпълнявани след подписване на Протокол обр.2а – Подписване на договор, Определяне на длъжностните лица и разпределение на техните отговорности и др. -За етапа на подготовка е неприемливо да бъдат включвани дейности като определяне на места за депониране на строителни материали и отпадъци и др. -Неприемливо е да се изпълнява плътна асфалтов смес за горен пласт преди да е изпълнено пластове от битумизирана основа и биндер – в първи участък. Също така несъответства на ТС и този вид асфалтова смес (плътна) да се полага без да е предвидено за него полагане на битумен разлив. -Несъответствие има и в използването на материалите. За Първи битумен разлив неправилно е разчетено да се използва битумна емулсия. Несъответствие има и при разчетите в технологията за изпълнение и тази разчетена в графика. Например за поставянето на пътни значи съгласно технологията за изпълнение на стойките могат да се монтират знаците 72 часа след като е отлят бетона за фундамента. Това изискване не е спазено като и в трите участъка този срок е най-много 24 часа. Несъответствие има и в механизацията. Съгласно технологията за полагане на асфалтови смеси са необходими най-малко 3 валяка. В графика за тази дейност са предвидени два валяка.

			Посочените продължителности не са съобразени с посочените норма време. За голяма част от работите съгласно посочените норма време срока за изпълнение е недостатъчен. Съгласно документацията участника трябва да предвиди работи за изпълнение през зимен период или прекъсване. Не са предложени работи за изпълнение през зимния период следователно трябва в графика да се посочи прекъсване на строителството. Не е показано такова прекъсване. Посочените констатации за това изискване показват, че участника е допуснал сериозни несъответствия, които според изискванията на документацията не могат да бъдат приети за изпълнение <u>Заключение:</u> Съгласно изискванията и констатираните несъответствия е налице предложение, което не отговаря на минималните изисквания и следва да бъде отстранен от участие.

В резултат на гореизложеното, комисията взе следните:

Р Е Ш Е Н И Е №1:

По показател „Организация на персонала” офертата на участник „КОНСОРЦИУМ СТРАНДЖАСТРОЙ 2018“ ДЗЗД не отговаря на минималните изисквания и следва да бъде отстранен от участие по подробно изложените по-горе мотиви.

Р Е Ш Е Н И Е №:2

На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника „КОНСОРЦИУМ СТРАНДЖАСТРОЙ 2018“ ДЗЗД няма да бъде отворено, поради това че офертата на отговаря на изискванията на възложителя.

С извършване на горепосочените действия, настоящото заседание на комисията приключи в 16:00 ч. и председателят закри заседанието й.

Председател:

Галина Милкова Георгиева-Маринова ……..

и

Членове:

1. Иван Симеонов Георгиев …….…..
2. Иванка Белева Минчева ……
3. Виргиния Николаева Станкова ……....
4. Габриела Миленова Петрова……..