

ОДОБРЯВАМ:
КМЕТ:
/ДЕНЧО БОЯДЖИЕВ/

ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 03.06.2015 г. от 10:00 часа в зала № 102 в административната сграда на Община Разград, с адрес: гр. Разград, бул. „Бели Лом” № 37А, комисия, назначена със Заповед № 735 от 03.06.2015 г. на кмета на Община Разград, в състав:

Председател: инж. Ценка Христова Таракчиева - Стефанова – зам.-кмет на Община Разград,

и

Членове:

1. арх. Петър Димитров Сергев – гл. архитект на Община Разград;
2. инж. Недим Ахмедов Тахиров – Директор на Дирекция „Програми и околна среда“ в Община Разград;
3. Добрин Младенов Добрев – юрисконсулт – обществени поръчки в Дирекция „Правно и нормативно обслужване” в Община Разград,
4. Христо Стоянов Христов – гл. експерт в отдел „ТСУ, кадастър и търговия“ в Община Разград.

се събра, на свое първо заседание за да изпълни задачата: Да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет **„Изработване на общ устройствен план на Община Разград, включващ екологична оценка и оценка за съвместимост“**, при спазване изискванията на ЗОП и условията, определени в документацията на обществената поръчка.

Комисията констатира, че с Решение № ЗОП – 13 от 05.05.2015 г. на кмета на Община Разград е обявена открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Изработване на общ устройствен план на Община Разград, включващ екологична оценка и оценка за съвместимост“**. В съответствие с разпоредбата на чл. 25, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, решението и обявлението за откриване на обществената поръчка са изпратени до Агенцията по обществените поръчки за вписване в Регистъра по обществените поръчки.

Председателят на комисията запозна нейните членове със заповед № 735 от 03.06.2015 г. на кмета на Община Разград, с която е определен съставът на комисията, която да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти, като представи членовете и и същите се подписаха на гърба на заповедта, с което удостовериха, че са запознати с нейното съдържание, както и за своята работа в комисията.

Комисията получи от деловодството на Община Разград входящ регистър на постъпилите оферти и констатира, че до обявеният краен срок за получаване на оферти – **17:00 часа на 02.06.2015 г.** в деловодството на Община Разград са постъпили 7 /седем/ оферти за участие в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка от следните участници:

1. „Сдружение ОУП – Разград“ – с вх. № 63-00-135 от 29.05.2015 г. подадена в 10:53 часа.
2. „Види арх“ ООД – с вх. № 26-00-463 от 29.05.2015 г. подадена в 11:01 часа.
3. Обединение „Гражданско дружество Мастерплан груп“ с вх. № 26-00-465 от 01.06.2015 г. подадена в 09:27 часа.
4. „Национална агенция за териториално устройство“ ООД с вх. № 26-00-468 от 01.06.2015 г. подадена в 10:46 часа.
5. Консорциум „ИУПШ - АИС“ ДЗЗД – с вх. № 10-00-56 от 02.06.2015 г. подадена в 09:00 часа.

6. „Форум Александрови“ ЕООД с вх. № 70-00-83 от 02.06.2015 г. подадена в 10:26 часа.

7. „Фрибул“ ООД с вх. № 26-00-474 от 02.06.2015 г. подадена в 12:14 часа.

След получаване на регистъра с участниците, членовете на комисията подписаха декларации по чл. 35 от Закона за обществените поръчки, съобразно т. III от заповедта за назначаване на комисията.

Председателят на комисията покани участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица, които съгласно чл. 68, ал. 3 от Закона за обществените поръчки могат да присъстват при отварянето на офертите.

Установи се, че в залата не присъстват представители участниците в процедурата, което е видно и от нарочно изготвен списък, който е неразделна част от настоящия протокол.

Установено бе, че в залата не присъстват представители на средствата за масова информация и други лица, което се отрази в нарочно изготвен списък, който е неразделна част от настоящия протокол.

Председателят на комисията покани нейните членове, да огледат и да се уверят в целостта на запечатаните пликове, в които са поставени офертите. Установено бе, че те са непрозрачни с ненарушена цялост и не са разпечатвани предварително.

След извършените процедурни обсъждания комисията пристъпи към действията съгласно чл. 68, ал.4 и ал. 5 от Закона за обществените поръчки:

1. Председателят на комисията пристъпи към отваряне на офертата на участник – „Сдружение ОУП – Разград“ и констатира, че офертата на участника съдържа един брой непрозрачен, запечатан, с ненарушена цялост плик, върху който са обозначени данните на участника, данните на възложителя и наименованието на обществената поръчка. В горната част на плика е поставен входящият номер на офертата, датата и часа на нейното подаване. След разрязването на плика с подадената от участника оферта, се установи, че тя съдържа три отделни непрозрачни, запечатани и с ненарушена цялост плика с надписи: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията собственооръчно подписаха Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Плик № 3 не беше подписан от представител на друг подал оферта участник, поради факта, че на заседанието не присъства такъв. След извършване на горепосочените действия председателят на комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в предложението за изпълнение на поръчката. Документите в Плик № 2 не бяха подписани от представител на друг подал оферта участник поради факта, че на заседанието не присъства такъв.

Председателят на комисията пристъпи към оповестяване на документите за подбор от Плик № 1 на офертата на участника, като едновременно с това комисията извърши проверка за съответствието им с приложения от участника „Списък на документите съдържащи се в офертата“ и провери за наличието им.

2. Председателят на комисията пристъпи към отваряне на втората по реда на постъпване оферта на участник – „Види арх“ ООД и констатира, че офертата на участника съдържа един брой непрозрачен, запечатан, с ненарушена цялост плик, върху който са обозначени данните на участника, данните на възложителя и наименованието на обществената поръчка. В горната част на плика е поставен входящият номер на офертата, датата и часа на нейното подаване. След разрязването на плика с подадената от участника оферта, се установи, че тя съдържа три отделни непрозрачни, запечатани и с ненарушена цялост плика с надписи: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията собственооръчно подписаха Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Плик № 3 не беше подписан от представител на друг подал оферта участник, поради факта, че на заседанието не присъства такъв. След извършване на горепосочените действия председателят на комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете

на комисията подписаха документите, съдържащи се в предложението за изпълнение на поръчката. Документите в Плик № 2 не бяха подписани от представител на друг подал оферта участник поради факта, че на заседанието не присъства такъв.

Председателят на комисията пристъпи към оповестяване на документите за подбор от Плик № 1 на офертата на участника, като едновременно с това комисията извърши проверка за съответствието им с приложения от участника „Списък на документите съдържащи се в офертата” и провери за наличието им.

3. Председателят на комисията пристъпи към отваряне на третата по реда на постъпване оферта на участник – **Обединение „Гражданско дружество Мастерплан груп“** и констатира, че офертата на участника съдържа един брой непрозрачен, запечатан, с ненарушена цялост плик, върху който са обозначени данните на участника, данните на възложителя и наименованието на обществената поръчка. В горната част на плика е поставен входящият номер на офертата, датата и часа на нейното подаване. След разрязването на плика с подадената от участника оферта, се установи, че тя съдържа три отделни непрозрачни, запечатани и с ненарушена цялост плика с надписи: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията собственооръчно подписаха Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Плик № 3 не беше подписан от представител на друг подал оферта участник, поради факта, че на заседанието не присъства такъв. След извършване на горепосочените действия председателят на комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в предложението за изпълнение на поръчката. Документите в Плик № 2 не бяха подписани от представител на друг подал оферта участник поради факта, че на заседанието не присъства такъв.

Председателят на комисията пристъпи към оповестяване на документите за подбор от Плик № 1 на офертата на участника, като едновременно с това комисията извърши проверка за съответствието им с приложения от участника „Списък на документите съдържащи се в офертата” и провери за наличието им.

4. Председателят на комисията пристъпи към отваряне на четвъртата по реда на постъпване оферта на участник – **„Национална агенция за териториално устройство“ ООД** и констатира, че офертата на участника съдържа един брой непрозрачен, запечатан, с ненарушена цялост плик, върху който са обозначени данните на участника, данните на възложителя и наименованието на обществената поръчка. В горната част на плика е поставен входящият номер на офертата, датата и часа на нейното подаване. След разрязването на плика с подадената от участника оферта, се установи, че тя съдържа три отделни непрозрачни, запечатани и с ненарушена цялост плика с надписи: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията собственооръчно подписаха Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Плик № 3 не беше подписан от представител на друг подал оферта участник, поради факта, че на заседанието не присъства такъв. След извършване на горепосочените действия председателят на комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в предложението за изпълнение на поръчката. Документите в Плик № 2 не бяха подписани от представител на друг подал оферта участник поради факта, че на заседанието не присъства такъв.

Председателят на комисията пристъпи към оповестяване на документите за подбор от Плик № 1 на офертата на участника, като едновременно с това комисията извърши проверка за съответствието им с приложения от участника „Списък на документите съдържащи се в офертата” и провери за наличието им.

5. Председателят на комисията пристъпи към отваряне на петата по реда на постъпване оферта на участник – **Консорциум „ИУПП - АИС“ ДЗЗД** и констатира, че офертата на участника съдържа един брой непрозрачен, запечатан, с ненарушена цялост плик, върху който са обозначени данните на участника, данните на възложителя и наименованието на обществената поръчка. В горната част на плика е поставен входящият номер на офертата, датата и часа на нейното подаване. След разрязването на плика с подадената от участника оферта, се установи, че тя съдържа три отделни непрозрачни, запечатани и с ненарушена

цялост плика с надписи: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията собственооръчно подписаха Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Плик № 3 не беше подписан от представител на друг подал оферта участник, поради факта, че на заседанието не присъства такъв. След извършване на горепосочените действия председателят на комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в предложението за изпълнение на поръчката. Документите в Плик № 2 не бяха подписани от представител на друг подал оферта участник поради факта, че на заседанието не присъства такъв.

Председателят на комисията пристъпи към оповестяване на документите за подбор от Плик № 1 на офертата на участника, като едновременно с това комисията извърши проверка за съответствието им с приложения от участника „Списък на документите съдържащи се в офертата” и провери за наличието им.

6. Председателят на комисията пристъпи към отваряне на шестата по реда на постъпване оферта на участник – **„Форум Александрови“ ЕООД** и констатира, че офертата на участника съдържа един брой непрозрачен, запечатан, с ненарушена цялост плик, върху който са обозначени данните на участника, данните на възложителя и наименованието на обществената поръчка. В горната част на плика е поставен входящият номер на офертата, датата и часа на нейното подаване. След разрязването на плика с подадената от участника оферта, се установи, че тя съдържа три отделни непрозрачни, запечатани и с ненарушена цялост плика с надписи: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията собственооръчно подписаха Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Плик № 3 не беше подписан от представител на друг подал оферта участник, поради факта, че на заседанието не присъства такъв. След извършване на горепосочените действия председателят на комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в предложението за изпълнение на поръчката. Документите в Плик № 2 не бяха подписани от представител на друг подал оферта участник поради факта, че на заседанието не присъства такъв.

Председателят на комисията пристъпи към оповестяване на документите за подбор от Плик № 1 на офертата на участника, като едновременно с това комисията извърши проверка за съответствието им с приложения от участника „Списък на документите съдържащи се в офертата” и провери за наличието им.

7. Председателят на комисията пристъпи към отваряне на седмата по реда на постъпване оферта на участник – **„Фрибул“ ООД** и констатира, че офертата на участника съдържа един брой непрозрачен, запечатан, с ненарушена цялост плик, върху който са обозначени данните на участника, данните на възложителя и наименованието на обществената поръчка. В горната част на плика е поставен входящият номер на офертата, датата и часа на нейното подаване. След разрязването на плика с подадената от участника оферта, се установи, че тя съдържа три отделни непрозрачни, запечатани и с ненарушена цялост плика с надписи: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията собственооръчно подписаха Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Плик № 3 не беше подписан от представител на друг подал оферта участник, поради факта, че на заседанието не присъства такъв. След извършване на горепосочените действия председателят на комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в предложението за изпълнение на поръчката. Документите в Плик № 2 не бяха подписани от представител на друг подал оферта участник поради факта, че на заседанието не присъства такъв.

Председателят на комисията пристъпи към оповестяване на документите за подбор от Плик № 1 на офертата на участника, като едновременно с това комисията извърши проверка за съответствието им с приложения от участника „Списък на документите съдържащи се в офертата” и провери за наличието им.

В съответствие с разпоредбата на чл. 68, ал. 6 от Закона за обществените поръчки, след отваряне на последната подадена оферта за участие приключи публичната част от заседанието на комисията.

Председателят на комисията обяви, че комисията продължава своята работа по реда на Глава пета от ЗОП, като в съответствие с разпоредбата на чл. 68, ал.7 от Закона за обществените поръчки ще бъдат разглеждани документите на участниците поместени в плик №1 „Документи за подбор“, относно съответствието им с критериите за подбор и други изисквания поставени от възложителя.

1. Комисията пристъпи към проверка на документите в Плик №1 на първата по ред депозирана оферта на участника „Сдружение ОУП – Разград“, относно съответствието на приложените документи с критериите за подбор и изискванията на възложителя. Комисията извърши справка в търговския регистър по посоченият в „Представяне на участника“ – образец № 2 от документацията за участие към поръчката ЕИК на тримата членове на обединението, като приложи копия от електронните досиета на всеки един от тях. Членовете на комисията разгледаха подробно представените документи, при което установиха следното несъответствие:

По отношение на посоченият от участника експерт № 10 – Радослава Георгиева Цветкова от списъка на екипа от експерти, които ще участват изготвянето на общия устройствен план, по образец № 6 от документацията за участие не се съдържа информация за наличие на опит и работа с Географски информационни системи (ГИС), каквото е изискването на възложителя, посочено в подточка 2 от т. III.2.3 „Минимални изисквания за техническите възможности от Раздел III „Юридическа, икономическа, финансова и техническа информация“ от обявлението за обществената поръчка.

2. Комисията пристъпи към проверка на документите в Плик №1 на втората по ред депозирана оферта на участника „Види арх“ ООД, относно съответствието на приложените документи с критериите за подбор и изискванията на възложителя. Комисията извърши справка в търговския регистър по посоченият в „Представяне на участника“ – образец № 2 от документацията за участие към поръчката ЕИК, като приложи копия от електронното досие на участника. Членовете на комисията разгледаха подробно представените документи, при което установиха липса на следният документ:

Участникът не е представил **Декларация за участие на подизпълнители в поръчката** – по образец № 11 от документацията за участие в обществената поръчка, с което е нарушил изискването на възложителя, поместено в подточка 3.9 от т.3 „Плик № 1 съдържа“ на Раздел IV „Изисквания за изготвяне и представяне на офертите“ от „Изисквания и указания за изготвяне на офертите за участие в обществената поръчка“ – том II от документацията за участие.

3. Комисията пристъпи към проверка на документите в Плик №1 на третата по ред депозирана оферта на участника **Обединение „Гражданско дружество Мастерплан груп“**, относно съответствието на приложените документи с критериите за подбор и изискванията на възложителя. Членовете на комисията разгледаха подробно представените документи, при което установиха следните несъответствия:

а/ Участникът е нарушил изискването на възложителя, посочено в т.10 на Раздел II „Условия за участие“ от „Изисквания и указания за изготвяне на офертите за участие в обществената поръчка“ – том II от документацията за участие, разпоредбите на чл. 47, ал. 4, т.1 от Закона за обществените поръчки и на чл. 56, ал.1, т.1, буква б от Закона за обществените поръчки, като не е представил декларация по чл. 47, ал.9 за всяко едно физическо или юридическо лице, включено в състава на обединението. От представеното от участника извлечение от електронното досие на „Хидроекострой – Грозев и С-ИЕ“ СД – партньор в обединение „Гражданско дружество Мастерплан груп“ е видно, че представителите на събирателното дружество са двама – Лъчезар Грозев и Теменужка Грозева, а декларация по образец № 3 от документацията за участие е подадена само от Лъчезар Грозев.

б/ По отношение на посоченият от участника експерт № 10 – Николай Марков Николов от списъка на екипа от експерти, които ще участват изготвянето на общия устройствен план,

по образец № 6 от документацията за участие, не се съдържа информация за наличие на опит и работа с Географски информационни системи (ГИС), каквото е изискването на възложителя, посочено в подточка 2 от т. III.2.3 „Минимални изисквания за техническите възможности от Раздел III „Юридическа, икономическа, финансова и техническа информация“ от обявлението за обществената поръчка.

4. Комисията пристъпи към проверка на документите в Плик №1 на четвъртата по ред депозирана оферта на участника „**Национална агенция за териториално устройство**“ ООД, относно съответствието на приложените документи с критериите за подбор и изискванията на възложителя. Комисията извърши справка в търговския регистър по посоченият в „Представяне на участника“ – образец № 2 от документацията за участие към поръчката ЕИК, като приложи копие от електронното досие на участника. Членовете на комисията разгледаха подробно представените документи, при което установиха липса на следният документ:

Участникът не е представил документ за внесена гаранция за участие (съгласно избрания от участника начин), с което е нарушил изискването на възложителя, поместено в подточка 3.6 от т.3 т.3 „Плик № 1 съдържа“ на Раздел IV „Изисквания за изготвяне и представяне на офертите“ от „Изисквания и указания за изготвяне на офертите за участие в обществената поръчка“ – том II от документацията за участие, както и т.1 „Размер и условия на гаранцията за участие“ от Раздел VI „Гаранции“ от „Изисквания и указания за изготвяне на офертите за участие в обществената поръчка“ – том II от документацията за участие.

5. Комисията пристъпи към проверка на документите в Плик №1 на петата по ред депозирана оферта на участника **Консорциум „ИУПП - АИС“ ДЗД**, относно съответствието на приложените документи с критериите за подбор и изискванията на възложителя. Комисията извърши справка в търговския регистър по посоченият в „Представяне на участника“ – образец № 2 от документацията за участие към поръчката ЕИК на двамата членове на обединението, като приложи копия от електронните досиета на всеки един от тях. Членовете на комисията разгледаха подробно представените документи, при което установиха следните несъответствия:

а/ Участникът е нарушил изискването на възложителя, посочено в т. 1.11 на Раздел IV „Изисквания за изготвяне и представяне на офертите“ от „Изисквания и указания за изготвяне на офертите за участие в обществената поръчка“ – том II от документацията за участие, като е представил документа „Представяне на участника“ – образец № 2 от документацията за участие, подаден от „Архитектурно – инженерен състав“ ЕООД, участващ като партньор в **Консорциум „ИУПП - АИС“ ДЗД**, без да е положен печат от участника на определеното за това място.

б/ По отношение на посоченият от участника експерт № 10 – Камен Георгиев Златарев от списъка на екипа от експерти, които ще участват изготвянето на общия устройствен план, по образец № 6 от документацията за участие не се съдържа информация за наличие на опит и работа с Географски информационни системи (ГИС), каквото е изискването на възложителя, посочено в подточка 2 от т. III.2.3 „Минимални изисквания за техническите възможности от Раздел III „Юридическа, икономическа, финансова и техническа информация“ от обявлението за обществената поръчка.

6. Комисията пристъпи към проверка на документите в Плик №1 на шестата по ред депозирана оферта на участника „**Форум Александрови**“ ЕООД, относно съответствието на приложените документи с критериите за подбор и изискванията на възложителя. Комисията извърши справка в търговския регистър по посоченият в „Представяне на участника“ – образец № 2 от документацията за участие към поръчката ЕИК, като приложи копие от електронното досие на участника. Членовете на комисията разгледаха подробно представените документи, при което установиха следните несъответствия:

а/ Участникът е нарушил изискването на възложителя, посочено в т.10 на Раздел II „Условия за участие“ от „Изисквания и указания за изготвяне на офертите за участие в обществената поръчка“ – том II от документацията за участие, разпоредбите на чл. 47, ал. 4, т.3 от Закона за обществените поръчки и на чл. 56, ал.1, т.1, буква б от Закона за обществените поръчки, като не е представил декларация по чл. 47, ал.9 за всеки един от управителите на участника. От извлечението на електронното досие на „Форум

Александрови“ ЕООД в търговския регистър е видно, че управителите на дружеството са двама – Светлана Александрова и Владимир Александров, а декларация по образец № 3 от документацията за участие е подадена само от Светлана Александрова.

б/ Участникът е нарушил изискването на възложителя, посочено в подточка 3 от т. III.2.3 „Изискуеми документи и информация за доказване на минимални изисквания за техническите възможности“ от Раздел III „Юридическа, икономическа, финансова и техническа информация“ от обявлението за обществената поръчка, както следва:

- По отношение на експерт № 7 – Елена Евгениева Георгиева от списъка на екипа от експерти, които ще участват в изготвянето на екологична оценка и оценка на съвместимостта, не е приложена подписана от експерта декларация по чл. 83, ал. 4 от Закона за опазване на околната среда и по чл. 16, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми /по образец № 8/.

- По отношение на експерти: № 1 - Петър Господинов Петров; № 2 – Иванка Колева Лизама; Експерт № 5 – Румяна Панайотова Мечева и Експерт № 8 – Майа Иванова Константинова от списъка на екипа от експерти, които ще участват в изготвянето на екологична оценка и оценка на съвместимостта са приложени декларации по чл. 83, ал. 4 от Закона за опазване на околната среда и по чл. 16, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми /по образец № 8/, които не са подписани от лицата на определените за това места.

7. Комисията пристъпи към проверка на документите в Плик №1 на седмата по ред депозирана оферта на участника „Фрибул“ ООД, относно съответствието на приложените документи с критериите за подбор и изискванията на възложителя. Комисията извърши справка в търговския регистър по посоченият в „Представяне на участника“ – образец № 2 от документацията за участие към поръчката ЕИК, като приложи копие от електронното досие на участника. Членовете на комисията разгледаха подробно представените документи, при което установиха следните несъответствия:

а/ Относно експерт № 10 – Георги Стефанов Янев от списъка на екипа от експерти, които ще участват изготвянето на общия устройствен план е посочена диплома за висше образование на лицето по специалностите „Физика и математика“ и „Математика и информатика“. От гореизложеното за комисията е видно, че посоченото образование на лицето не отговаря на изискването на възложителя посочено в подточка 2 от т. III.2.3 „Минимални изисквания за техническите възможности на участника“ от Раздел III „Юридическа, икономическа, финансова и техническа информация“ от обявлението за обществената поръчка, а именно Експерт № 10 да има висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, специалност „Архитектура“/ „Геодезия“/, „ГИС и картография“ или еквивалентна.

б/ По отношение на експерт № 8 – Красимир Христов Киров от списъка на екипа от експерти, които ще участват в изготвянето на екологична оценка и оценка на съвместимостта, по образец № 7 от документацията за участие не се съдържа информация за наличие на опит в областта на вредните физически фактори, каквото е изискването на възложителя, посочено в подточка 3 от т. III.2.3 „Минимални изисквания за техническите възможности от Раздел III „Юридическа, икономическа, финансова и техническа информация“ от обявлението за обществената поръчка, описано в т. VI.3 „Допълнителна информация“ от Раздел VI „Друга информация“ от обявлението за обществената поръчка.

След преценка на наличието и редовността на документите представени в Плик №1 с надпис „Документи за подбор“ на участниците „Сдружение ОУП – Разград“, „Види арх“ ООД, Обединение „Гражданско дружество Мастерплан груп“, „Национална агенция за териториално устройство“ ООД, Консорциум „ИУПП - АИС“ ДЗЗД, „Форум Александрови“ ЕООД и „Фрибул“ ООД, комисията взе следните:

РЕШЕНИЕ № 1

Участникът „Сдружение ОУП – Разград“ следва да представи допълнително следните документи:

1. Списък на екипа от експерти, които ще участват в изготвянето на общия устройствен план, по образец № 6 от документацията за участие, съдържащ информация за наличие на опит и работа с Географски информационни системи (ГИС), по отношение на експерт № 10 от списъка.

РЕШЕНИЕ № 2

Участникът „Види арх“ ООД следва да представи допълнително следните документи:

1. Декларация за участие на подизпълнители в поръчката – по образец № 11 от документацията за участие в обществената поръчка

РЕШЕНИЕ № 3

Участникът Обединение „Гражданско дружество Мастерплан груп“ следва да представи допълнително следните документи:

1. Декларация по чл. 47, ал.9 от Закона за обществените поръчки – образец № 3 от документацията за участие в обществената поръчка, подписана от Теменужка Грозева – в качеството и на представляващ „Хидроекострой – Грозев и С-ИЕ“ СД – партньор в обединение „Гражданско дружество Мастерплан груп“

2. Списък на екипа от експерти, които ще участват в изготвянето на общия устройствен план, по образец № 6 от документацията за участие, съдържащ информация за наличие на опит и работа с Географски информационни системи (ГИС), по отношение на експерт № 10 от списъка.

РЕШЕНИЕ № 4

Участникът „Национална агенция за териториално устройство“ ООД следва да представи допълнително следните документи:

1. Документ, доказващ наличието на внесена гаранция за участие (съгласно избрания от участника начин).

РЕШЕНИЕ № 5

Участникът Консорциум „ИУПП - АИС“ ДЗЗД следва да представи допълнително следните документи:

1. „Представяне на участника“ – образец № 2 от документацията за участие, подаден от „Архитектурно – инженерен състав“ ЕООД, подписан и с положен свеж печат от участника на определеното за това място.

2. Списък на екипа от експерти, които ще участват в изготвянето на общия устройствен план, по образец № 6 от документацията за участие, съдържащ информация за наличие на опит и работа с Географски информационни системи (ГИС), по отношение на експерт № 10 от списъка.

РЕШЕНИЕ № 6

Участникът „Форум Александрови“ ЕООД следва да представи допълнително следните документи:

1. Декларация по чл. 47, ал.9 от Закона за обществените поръчки – образец № 3 от документацията за участие в обществената поръчка, подписана от Владимир Александров, в качеството му на управител на „Форум Александрови“ ЕООД.

2. Декларации по чл. 83, ал. 4 от Закона за опазване на околната среда и по чл. 16, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и

програми /по образец № 8/, подписани от следните членове на екипа от експерти, които ще участват в изготвянето на екологичната оценка и оценка за съвместимост: : експерт № 1 - Петър Господинов Петров; експерт № 2 – Иванка Колева Лизама; експерт № 5 – Румяна Панайотова Мечева; експерт №7 – Елена Евгениева Георгиева и Експерт № 8 – Майа Иванова Константинова.

РЕШЕНИЕ № 7

Участникът „Фрибул“ ООД следва да представи допълнително следните документи:

1. Списък на екипа от експерти, които ще участват в изготвянето на общия устройствен план, по образец № 6 от документацията за участие, съдържащ информация за наличие на експерт, на позиция № 10 от екипа от експерти, който отговаря на изискването на възложителя посочено в подточка 2 от т. III.2.3 „Минимални изисквания за техническите възможности на участника“ от Раздел III „Юридическа, икономическа, финансова и техническа информация“ от обявлението за обществената поръчка, а именно да има висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, специалност „Архитектура“/ „Геодезия“/, „ГИС и картография“ или еквивалентна.

2. Списък на екипа от експерти, които ще участват в изготвянето на екологична оценка и оценка на съвместимостта, по образец № 7 от документацията за участие, съдържащ информация за наличие на 5 /пет/ години професионален опит в областта на вредните физически фактори.

РЕШЕНИЕ № 8

1. Съгласно изискването на чл. 68, ал. 8 от Закона за обществените поръчки, да се уведомят подалите оферта участници, като им се изпрати настоящият протокол с констатациите относно наличието и редовността на представените документи в „Плик №1 „Документи за подбор“ от депозираната оферта в деня на публикуването на протокола в електронната преписка на обществената поръчка, находяща се в Профила на купувача.

2. Описаните в настоящия протокол документи, които следва да се представят допълнително, да се внесат в срок до 5 /пет/ работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, съгласно разпоредбата на чл. 68, ал.9 от Закона за обществените поръчки, в стая 06 „Деловодство“, находяща се на партерен етаж в административна сграда на Община Разград, на адрес: 7200, гр.Разград, бул. „Бели Лом“ № 37А.

3. При установена липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор, участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

Председателят на комисията закри нейното заседание в 15:30 часа като обяви, че следващото заседание на комисията ще се насрочи, след получаване на допълнително представените документи, изискани с настоящия протокол.

КОМИСИЯ

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

инж. Ц. Таракчиева - Стефанова

ЧЛЕНОВЕ:

1.....

арх. П. Сергев

3.....

Д. Добрев

2.....

инж. Н. Тахиров

4.....

инж. Х. Христов