

УТВЪРЖДАВАМ
КМЕТ НА ОБЩИНА РАЗГРАД



.....
(д-р ВАЛДИМИР ДАСИЛЕВ)

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 04.12.2017 г., от 10:00 часа в зала № 102 в административната сграда на Община Разград, с адрес: гр. Разград, бул. „Бели Лом” № 37 А, комисия, назначена със Заповед № 970/15.09.2017 г. на кмета на Община Разград, в състав:

Председател: арх. Петър Димитров Сергев – гл. архитект на Община Разград
и

Членове:

1. Милчо Христов Маринов – ст. експерт в Отдел „Контрол по строителството ОРО и транспорт“ в Община Разград;

2. Хубан Евгениев Соколов – ст. юрисконсулт – общ. поръчки в Дирекция „ПНО“ в Община Разград.

се събра, на свое второ заседание, за да изпълни задачата: Да разгледа и оцени получените оферти за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет „Проектиране, изпълнение на строителство и извършване на авторски надзор, във връзка реализирането на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Разград по 2 (две) обособени позиции”, при спазване изискванията на Закона за обществените поръчки (ЗОП), Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) и утвърдените условия в обявлението и документацията, съгласно решението за откриване на процедурата.

Председателят на комисията уведоми членовете на същата, че в изпълнение на Решение № 7 от Протокол № 1 от 15.09.2017 г. от заседание на комисията, в деловодството на Община Разград са депозиран следните документи: „Обосновка“ от „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД, с вх. № АО-05-03-7483-2 от 17.11.2017 г., „Подробна писмена обосновка“ от „ДЕВНЯ ТРЕЙД“ ООД, с вх. № АО-05-03-7477-2 от 17.11.2017 г. и „Подробна писмена обосновка“ от ОБЕДИНЕНИЕ „КАСЕЛ“ ДЗЗД, с вх. № АО-05-03-7383-2 от 17.11.2017 г.

Участниците са представили в законоустановения срок, изисканите подробни писмени обосновки.

Комисията пристъпи към разглеждане на представената от участника ОБЕДИНЕНИЕ „КАСЕЛ“ ДЗЗД писмена обосновка, вследствие на което установи:

Участникът е посочил, че офертираната цена е следствие на направен подробен разчет за формиране на цената, като е разделил „условно подробните разчети на две под-разчета, както следва: 1. Подробния разчет за формиране на цената за изработка на инвестиционен проект във фаза „работен проект“, по всички части, както следва: Таблица № 1: Разчети за разходите за изработка на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ и „2. Подробния разчет за формиране на цена извършване на авторски надзор по всички части на инвестиционния проект в процеса на изпълнение на строително – монтажните работи, като следва: Таблица № 2: Разчети за разходите за извършване на авторски надзор по всички части на инвестиционния проект в процеса на изпълнение на строително – монтажните работи“. В таблична форма участникът е посочил разходите за възнаграждение, социални и здравни осигуровки на ден, разходи за командировъчни за 5 (пет) проектанта, разходи за разпечатване и окомплектоване на работен инвестиционен проект със собствен плотер и принтер, разходи за материали, консумативи и транспорт, разходи за комуникация, планираната печалба за двете дейности – изработка на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ и извършване на авторски надзор по всички части на инвестиционния проект, в процеса на изпълнение на

СМР. Посочено е че „всички разходи за проектантите са съобразени, съгласно Кодекса на труда и Кодекса за социално осигуряване“.

В писмената обосновка участникът е посочил 5 (пет) проектанта, които ще изготвят инвестиционния проект в отделните му части, но за част „Интерииор“ не е посочено, кой от експертите ще я изготви. В Задание за проектиране за Многофамилна жилищна сграда находяща се на адрес: гр. Разград, ж.к. „Орел“ бл. 6, вх. Ж и вх. 3 – Приложение към Техническата спецификация, т. 5. „Задание за проектиране“, възложителят е посочил частите, които трябва да включва инвестиционния проект. В подточка 5.3. е посочена „Част Интерииор“, съгласно която „да се изготви проект за ремонт и обновяване на общите част на сградата. Да се спазват задължителните мерки за ремонт и обновяване на общите части на сградите, посочени в доклада с резултати от обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 и 3 ЗУТ, както и предвидените пакети от енергоспестяващи мерки (ЕСМ), предписани от обследването за енергийна ефективност (ОЕЕ)“. Участникът не е посочил и за двете дейности, кой от проектантите ще изпълнява своите задължения по част „Интерииор“.

В Таблица № 1 и 2 участникът е посочил възнаграждението за всеки проектант на ден, не е описан начина на формирането му. Посочени са „разходи за материали, консумативи и транспорт, лв. без ДДС“ в размер на 190 лв. за изработката на инвестиционния проект и в размер на 1 300 лв. за извършване на авторски надзор. Участникът не е посочил материалите и консумативите необходими за изпълнението на поръчката, нито размера на разхода. Непонятен за комисията е и начина по който е формулиран разхода за транспорт. В обосновката не е посочено с какъв вид транспорт проектантите ще посещават обекта, съответно разхода за гориво на МПС. Не става ясно дали в този разход са предвидени средства за нощувки, предвид обстоятелството, че проектантите ще пътуват от гр. София и ще посетят обекта нееднократно. Посочени са разходи за комуникация, но също не е описан начина по който е калкулиран разхода и какво включва.

Участникът не е приложил документи към представената обосновка, доказващи, посочените в нея обстоятелства.

Получената писмена обосновка е непълна и необективна. В представената писмена обосновка, участникът не е позовал на нито едно от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, изр. първо от ЗОП, обосновката се оценява по отношение на пълнота и обективност, относно обстоятелствата, визирани в чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Комисията не констатира нито едно от основанията по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, до което да се отнася обосновката.

Обосновката е обща и схематична, като представените доказателства не са достатъчни, за да обоснове предложената от участника цена за изготвяне на ИП и извършване авторски надзор.

Вследствие на гореизложеното комисията взе единодушно следното

РЕШЕНИЕ № 1

Не приема представената от участника ОБЕДИНЕНИЕ „КАСЕЛ“ ДЗЗД писмена обосновка и предлага на възложителя да го отстрани от участие в настоящата обществена поръчка с предмет „Проектиране, изпълнение на строителство и извършване на авторски надзор, във връзка реализирането на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Разград по 2 (две) обособени позиции“ за обособена позиция № 2 „Многофамилна жилищна сграда находяща се на адрес: гр. Разград, ж.к. „Орел“ бл. 6, вх. Ж и вх. 3“, на основание чл. 72, ал. 3, изр. трето, във връзка с чл. 107, т. 3 от ЗОП, поради представяне на доказателства, които не са достатъчни, за да обосноват предложената цена за изготвяне на ИП и извършване авторски надзор.

Комисията пристъпи към разглеждане на представената от участника „ДЕВНЯ ТРЕЙД“ ООД писмена обосновка, вследствие на което установи:

Участникът е посочил „икономически особености на предоставяните услуги, при изпълнение на обществената поръчка“, като „извършването на изготвяне на инвестиционен проект и осъществяване на авторски надзор е свързано основно с вложен труд на специалисти и незначителна част за други разходи“. В писмената обосновка участника е описал броя на часовете за всяка част от инвестиционния проект и часовата ставка без вкл. ДДС за изработването на инвестиционния проект и общия брой предвидени часове и часовата ставка без вкл. ДДС за осъществяване на авторски надзор. Посочено е че „в посочените цени са отчетени всички разходи за изпълнение на поръчката съгласно „Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране“, като участника е описал, съответните разходи.

Участникът е посочил „изключително благоприятни условия“, едно от които е че „централния офис на дружеството се намира на сравнително близко разстояние от обекта предмет на обществената поръчка. Друго благоприятно условие посочено от участника е „сключен договор за доставка на горива на преференциални цени“. Дружеството използва собствени леки автомобили. В обосновката участника посочва като друго благоприятно условие, обстоятелството, че екипа от проектанти „има изпълнени 8 броя подобни обекти по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради. Посочено е че дружеството разполага „със специализирани софтуерни програмни продукти“ заместващи ръчните операции с компютри, чието използване „съкращава времето, а следователно и крайната стойност на услугата“. Описано е че дружеството не получава държавна помощ.

Към писмената обосновка са приложени: 3 бр. Свидетелства за регистрация Част I, Договор за продажба и доставка на петролни продукти от 20.07.2017 г. и Приложение 2 към него.

В писмената обосновка участникът е посочил в 9 (девет) отделни точки разходите за изготвяне на ИП и извършване авторски надзор, които са включени в посочените цени. Това са разходи за „труд, включващи възнаграждения и задължителни осигурителни вноски“, „разходи за материали и консумативи“, „разходи за комуникация (телефон, факс, достъп до интернет и други)“, разходи за поддръжка на офис (наем, електрическа енергия, отопление, вода и други)“, „разходи за амортизация на техника, софтуер и сгради“, „разходи за застраховки“, „разходи за транспорт до местоположението на обекта“, „разходи за обучение за поддръжане и повишаване на професионалната квалификация на персонала“ и „други специфични (присъщи на услугата) разходи“. За нито един от изброените разходи участникът не посочил размерът му в левова равностойност, като по този начин участникът не е изпълнил изискването на закона и възложителя да обоснове начина на ценообразуване. Посочено е единствено часова ставка от 50 лв. без ДДС и съответен брой часове.

За комисията не става ясна относимостта на разхода „за обучение за поддръжане и повишаване на професионалната квалификация на персонала“ към предмета на поръчката, предвид обстоятелството, че екипа има богат опит в изпълнението на подобни обекти – 8 броя по националната програма.

Участникът е посочил като благоприятно условие – сравнително близко разстояние на централния офис до обекта – 125 км. Посоченото обстоятелство е немотивирано и недоказано, тъй като единственото, което е посочено е че дружеството ползва дизелови автомобили, за което са приложение талоните им и имат сключен договор за доставка на горива на преференциални цени. Не е посочен разхода на автомобилите, както и преференциалната цена за закупуване на гориво. В приложените 3 бр. Свидетелства за регистрация Част I не са посочени разходните норми на автомобилите, а в Приложение 2 към договора са заличени договорените цени. Участникът не е посочил и броя на пътуванията до обекта, за да може да се установи дали действително разхода е „незначителен“.

Участникът не е посочил, че ще реализира печалба от изготвяне на ИП и извършване авторски надзор. Печалбата е крайният резултат от дейността на всяко юридическо лице, която представлява положителната разлика между приходите и разходите. Предвид предложената ниска цена за изпълнение на дейностите, описаните разходи от участника, както и липсата на печалба, за комисията се формира становище относно дъмпинг на предлаганата цена, което от своя страна води до нарушаване на един от основните принципи на Закона за обществените поръчки – свободна конкуренция. Дейността на всяко търговско дружество е насочена към реализирането на печалба. Участникът не е посочил формиране на такава, което обезпокоява комисията и поражда сериозни съмнения относно качествено и добросъвестно изпълнение на поръчката от страна на участника.

Получената обосновка е непълна и липсва обективност, относно обстоятелствата – икономически особености на предоставяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия, на които се е позовал участника. Обосновката е обща и схематична, като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената от участника цена.

Вследствие на гореизложеното комисията взе единодушно следното

РЕШЕНИЕ № 2

Не приема представената от участника „ДЕВНЯ ТРЕЙД“ ООД писмена обосновка и предлага на възложителя да го отстрани от участие в настоящата обществена поръчка с предмет „Проектиране, изпълнение на строителство и извършване на авторски надзор, във връзка реализирането на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Разград по 2 (две) обособени позиции” за обособена позиция № 1 „Многофамилна жилищна сграда находяща се на адрес: гр. Разград, ж.к. „Орел” бл. 5, вх. А, вх. Б, вх. В и вх. Г“, на основание чл. 72, ал. 3, изр. трето, във връзка с чл. 107, т. 3 от ЗОП, поради представяне на доказателства, които не са достатъчни, за да обосноват предложената цена за изготвяне на ИП и извършване авторски надзор.

Комисията пристъпи към разглеждане на представената от участника „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД писмена обосновка, вследствие на което установи:

Участникът е посочил, че „предложението за показател „Предлагана цена за изготвяне на ИП и извършване авторски надзор – Цип+ан“ е базирано на следните обективни обстоятелства: икономически особености на производствения процес (чл.72, ал.2, т.1,т.2 и т.3)“. За „формирането на предложените цени за изготвяне на работен проект по всички части участват следните компоненти: (1) възнаграждение за работна заплата (включително социални и здравни осигуровки и данък върху доходите на физическите лица), (2) Разходи на дружеството и (3) печалба на дружеството“. Участникът в таблична форма е посочил „Разходи за проектиране в „изнесен офис“ и „Образуване на минимална цена за изготвяне на проект“, съгласно минимален осигурителен доход в размер на 620 лв. на месец за проектант.

За „формирането на предложената цена за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР участват следните компоненти: (1) възнаграждение за работна заплата (включително социални и здравни осигуровки и данък върху доходите на физическите лица), (2) възнаграждение за извършено двудневно посещение (3) Разходи на дружеството и (4) печалба на дружеството“. В таблична форма участника е описал „При авторски надзор на обекта за еднократно посещение от 2 дни“, „При авторски надзор от офис в София – консултации, екзекутиви и др.“, „Образуване на минимална цена за авторски надзор“, съгласно минимален осигурителен доход в размер на 620 лв. на месец за проектант.

Участникът е описал „подходът и начина на образуване на предложената“ цена с осигурителен доход в размер на 2 120 лв. в таблична форма както следва: „За проектиране в „изнесен офис“, „Образуване на предложена цена за изготвяне на проект“, „При авторски

надзор на обекта за еднократно посещение от 2 дни“, „При авторски надзор от офис в София – консултации, екзекутиви и др.“ и „Образуване на предложена цена за авторски надзор“.

Помощният орган на възложителя констатира наличието на аритметични грешки при образуване на предложените цени за изготвяне на проект и за авторски надзор.

В таблицата касаеща „Образуване на предложена цена за изготвяне на проект“ под пореден № 1 е посочено „Крайна стойност за двудневен срок на проектиране, вкл. разходи за транспорт, командировъчни и нощувки с включена фирмена печалба за един проектант“, „бр. проектант“ – „26“, „Цена на човеко ден /частично или плътно уплътнен/ без ДДС в размер на „931,09 лв.“ и „Цена без ДДС“ в размер на „22 045,92 лв.“, но при умножение на броя проектант – 26 по цената за човеко ден – 931,09 се получава резултат в размер на 24 208,34. При събиране на цените за отделните разходи се получава сбор в размер на 25 896,35 лв., който не отговаря на посочената „обща предложена цена за проектиране: 25 901,89 лв.“. Неясно остава за комисията посочването на „цена за човеко ден“ в размер на „931,09 лв.“, при положение, че в таблица „За проектиране в „изнесен офис“ посочената стойност на пореден ред № 18 „Крайна стойност за двудневен срок на проектиране, вкл. разходи за транспорт и нощувки с включена фирмена печалба за един проектант“ е в размер на „847,92 лв.“

Аналогична грешка е допусната и в таблицата касаеща „Образуване на предложена цена за авторски надзор“ под пореден № 1 е посочено „Предвидени дни на обекта на един проектант“, „Дни“ – „10“, „Цена на човеко ден /частично или плътно уплътнен/ без ДДС в размер на „264,57 лв.“ и „Цена без ДДС“ в размер на „2 437,70 лв.“, но при умножение на дните – 10 по цената за човеко ден – 264,57 се получава резултат в размер на 2 645,70. Под пореден № 2 е посочено „Предвидени дни за работа от офис в София на един проектант“, „Дни“ – „23“, „Цена на човеко ден /частично или плътно уплътнен/ без ДДС в размер на „81,01 лв.“ и „Цена без ДДС“ в размер на „1 624,03 лв.“, но при умножение на дните – 23 по цената за човеко ден – 81,01 се получава резултат в размер на 1 863,23. При събиране на цените за отделните разходи се получава сбор в размер на 4 808,93 лв., който не отговаря на посоченото „общо: 4 361,73 лв.“. Неясно остава за комисията посочването на „цена за човеко ден“ в размер на „264,57 лв.“ за „предвидени дни на обекта на един проектант“ и „цена за човеко ден“ в размер на „81,01 лв.“ за „предвидени дни за работа от офис в София на един проектант“ при положение, че в таблица „При авторски надзор на обекта за еднократно посещение от 2 дни“ посочената стойност на пореден ред № 12 „Крайна цена на ден за едно посещение с включена фирмена печалба“ е в размер на „243,77 лв.“ и в таблица „При авторски надзор от офис в София – консултации, екзекутиви и др.“ посочената стойност на пореден № 8 „Крайна цена за работа от офис в София с включена фирмена печалба“ е в размер на „70,61 лв.“. Вследствие на горепосочените аритметични грешки „общата предложена цена“ е неправилно калкулирана от участника. Общата предложена цена, съгласно правилното изчислени на посочените суми в таблиците е в размер на 30 705,28 и не отговаря на посочената от участника – „28 095,66“.

В таблицата „За проектиране в „изнесен офис“ са посочени конкретни разходи, без да е описан начина на формулирането им, като „нощувка по време на проектирането – 1бр: 45,00 лв.“, „разход за гориво до обекта и обратно – 720км, вкл. амортизации на автомобила на човек при трима в кола: 31,12 лв.“. Не е посочен нито автомобила, нито разходната норма на база на която е формулиран разхода.

Участникът не е приложил документи към представената обосновка, доказващи, посочените в нея обстоятелства.

Комисията не установи наличието в представената писмена обосновка на икономически особености на предоставяните услуги, избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугите и оригиналност на предложеното от участника решение, съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗОП, на които се е позовал участника.

Получената обосновка е непълна и липсва обективност, относно обстоятелствата - икономически особености на предоставяните услуги, избрани технически решения или

наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугите и оригиналност на предложеното от участника решение. Обосновката е обща и схематична, като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената от участника цена.

Вследствие на гореизложеното комисията взе единодушно следното

РЕШЕНИЕ № 3

Не приема представената от участника „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД писмена обосновка и предлага на възложителя да го отстрани от участие в настоящата обществена поръчка с предмет „Проектиране, изпълнение на строителство и извършване на авторски надзор, във връзка реализирането на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Разград по 2 (две) обособени позиции” за обособена позиция № 1 „Многофамилна жилищна сграда находяща се на адрес: гр. Разград, ж.к. „Орел” бл. 5, вх. А, вх. Б, вх. В и вх. Г“, на основание чл. 72, ал. 3, изр. трето, във връзка с чл. 107, т. 3 от ЗОП, поради представяне на доказателства, които не са достатъчни, за да обосноват предложената цена за изготвяне на ИП и извършване авторски надзор.

Комисията пристъпи към оценяване на подадените оферти, съгласно избрания критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, въз основа на „цена и качествени показатели“.

Съгласно одобрената методика за оценка на офертите се обективираха следните резултати по показателите за оценка за следните обособени позиции:

Обособена позиция № 1 „Многофамилна жилищна сграда находяща се на адрес: гр. Разград, ж.к. „Орел” бл. 5, вх. А, вх. Б, вх. В и вх. Г“:

ДЗЗД „ПЪТСТРОЙ - УРБАНЕКС“ получава следния точков актив по отделните показатели за оценка:

Показател №1: Срок за изготвяне на инвестиционен проект – $C_{ип}$ – 2,50 точки, изчислени както следва

$$C_{ип} = (C_{ип\min} / C_{ипi}) * 15 \Rightarrow C_{ип} = (1/6) * 15 \Rightarrow C_{ип} = 2,50$$

Показател №2: Срок за извършване на СМР – $C_{смр}$ – 12,50 точки, изчислени както следва:

$$C_{смр} = (C_{смр\min} / C_{смрi}) * 25 \Rightarrow C_{смр} = (60/120) * 25 \Rightarrow C_{смр} = 12,50$$

Показател №3: Предлагана цена за изготвяне на ИП и извършване авторски надзор – $\Pi_{ип+ан}$ – 16,33 точки, изчислени както следва:

$$\Pi_{ип+ан} = (\Pi_{ип+ан\min} / \Pi_{ип+анi}) * 20 \Rightarrow \Pi_{ип+ан} = (33720/41302,54) * 20 \Rightarrow \Pi_{ип+ан} = 16,33$$

Показател №4: Предлагана цена за извършените СМР – $\Pi_{смр}$ – 35,09 точки, изчислени както следва:

$$\Pi_{смр} = (\Pi_{смр\min} / \Pi_{смрi}) * 40 \Rightarrow \Pi_{смр} = (825826,50/941380,72) * 40 \Rightarrow \Pi_{смр} = 35,09$$

Комплексна оценка – 66,42 точки, изчислени както следва:

$$КО = C_{ип} + C_{смр} + \Pi_{ип+ан} + \Pi_{смр} \Rightarrow КО = 2,50 + 12,5 + 16,33 + 35,09 \Rightarrow КО = 66,42$$

Участникът „ТЕРМИКС ЕС“ ООД получава следния точков актив по отделните показатели за оценка:

Показател №1: Срок за изготвяне на инвестиционен проект – $C_{ип}$ – 15 точки, изчислени както следва

$$C_{ип} = (C_{ип\min} / C_{ипi}) * 15 \Rightarrow C_{ип} = (1/1) * 15 \Rightarrow C_{ип} = 15$$

Показател №2: Срок за извършване на СМР – $C_{\text{смп}}$ – 15,79 точки, изчислени както следва:

$$C_{\text{смп}} = (C_{\text{смп min}} / C_{\text{смп i}}) * 25 \Rightarrow C_{\text{смп}} = (60/95) * 25 \Rightarrow C_{\text{смп}} = 15,79$$

Показател №3: Предлагана цена за изготвяне на ИП и извършване авторски надзор – $\Pi_{\text{ип+ан}}$ – 16 точки, изчислени както следва:

$$\Pi_{\text{ип+ан}} = (\Pi_{\text{ип+ан min}} / \Pi_{\text{ип+ан i}}) * 20 \Rightarrow \Pi_{\text{ип+ан}} = (33720/42145,45) * 20 \Rightarrow \Pi_{\text{ип+ан}} = 16$$

Показател №4: Предлагана цена за извършените СМР – $\Pi_{\text{смп}}$ – 34,64 точки, изчислени както следва:

$$\Pi_{\text{смп}} = (\Pi_{\text{смп min}} / \Pi_{\text{смп i}}) * 40 \Rightarrow \Pi_{\text{смп}} = (825826,50/953498,66) * 40 \Rightarrow \Pi_{\text{смп}} = 34,64$$

Комплексна оценка – 81,43 точки, изчислени както следва:

$$КО = C_{\text{ип}} + C_{\text{смп}} + \Pi_{\text{ип+ан}} + \Pi_{\text{смп}} \Rightarrow КО = 15 + 15,79 + 16 + 34,64 \Rightarrow КО = 81,43$$

Участникът „НСК СОФИЯ“ ЕООД получава следния точков актив по отделните показатели за оценка:

Показател №1: Срок за изготвяне на инвестиционен проект – $C_{\text{ип}}$ – 5 точки, изчислени както следва

$$C_{\text{ип}} = (C_{\text{ип min}} / C_{\text{ип i}}) * 15 \Rightarrow C_{\text{ип}} = (1/3) * 15 \Rightarrow C_{\text{ип}} = 5$$

Показател №2: Срок за извършване на СМР – $C_{\text{смп}}$ – 25 точки, изчислени както следва:

$$C_{\text{смп}} = (C_{\text{смп min}} / C_{\text{смп i}}) * 25 \Rightarrow C_{\text{смп}} = (60/60) * 25 \Rightarrow C_{\text{смп}} = 25$$

Показател №3: Предлагана цена за изготвяне на ИП и извършване авторски надзор – $\Pi_{\text{ип+ан}}$ – 20 точки, изчислени както следва:

$$\Pi_{\text{ип+ан}} = (\Pi_{\text{ип+ан min}} / \Pi_{\text{ип+ан i}}) * 20 \Rightarrow \Pi_{\text{ип+ан}} = (33720/33720) * 20 \Rightarrow \Pi_{\text{ип+ан}} = 20$$

Показател №4: Предлагана цена за извършените СМР – $\Pi_{\text{смп}}$ – 40 точки, изчислени както следва:

$$\Pi_{\text{смп}} = (\Pi_{\text{смп min}} / \Pi_{\text{смп i}}) * 40 \Rightarrow \Pi_{\text{смп}} = (825826,50/825826,50) * 40 \Rightarrow \Pi_{\text{смп}} = 40$$

Комплексна оценка – 66,42 точки, изчислени както следва:

$$КО = C_{\text{ип}} + C_{\text{смп}} + \Pi_{\text{ип+ан}} + \Pi_{\text{смп}} \Rightarrow КО = 5 + 25 + 20 + 40 \Rightarrow КО = 90$$

Участникът „ПАНОВ“ ЕООД получава следния точков актив по отделните показатели за оценка:

Показател №1: Срок за изготвяне на инвестиционен проект – $C_{\text{ип}}$ – 1,50 точки, изчислени както следва

$$C_{\text{ип}} = (C_{\text{ип min}} / C_{\text{ип i}}) * 15 \Rightarrow C_{\text{ип}} = (1/10) * 15 \Rightarrow C_{\text{ип}} = 1,50$$

Показател №2: Срок за извършване на СМР – $C_{\text{смп}}$ – 16,67 точки, изчислени както следва:

$$C_{\text{смп}} = (C_{\text{смп min}} / C_{\text{смп i}}) * 25 \Rightarrow C_{\text{смп}} = (60/90) * 25 \Rightarrow C_{\text{смп}} = 16,67$$

Показател №3: Предлагана цена за изготвяне на ИП и извършване авторски надзор – $\Pi_{\text{ип+ан}}$ – 16 точки, изчислени както следва:

$$\Pi_{\text{ип+ан}} = (\Pi_{\text{ип+ан min}} / \Pi_{\text{ип+ан i}}) * 20 \Rightarrow \Pi_{\text{ип+ан}} = (33720/42145,45) * 20 \Rightarrow \Pi_{\text{ип+ан}} = 16$$

Показател №4: Предлагана цена за извършените СМР – $\Pi_{\text{смп}}$ – 38,73 точки, изчислени както следва:

$$\Pi_{\text{смп}} = (\Pi_{\text{смп min}} / \Pi_{\text{смп i}}) * 40 \Rightarrow \Pi_{\text{смп}} = (825826,50/852897,99) * 40 \Rightarrow \Pi_{\text{смп}} = 38,73$$

Комплексна оценка – 72,90 точки, изчислени както следва:

$$КО = C_{ип} + C_{смп} + Ц_{ип+ан} + Ц_{смп} \Rightarrow КО = 1,50 + 16,67 + 16 + 38,73 \Rightarrow КО = 72,90$$

Участникът „ИНЕРКОМ“ ЕООД получава следния точков актив по отделните показатели за оценка:

Показател №1: Срок за изготвяне на инвестиционен проект – $C_{ип}$ – 7,50 точки, изчислени както следва

$$C_{ип} = (C_{ип\min} / C_{ипi}) * 15 \Rightarrow C_{ип} = (1/2) * 15 \Rightarrow C_{ип} = 7,50$$

Показател №2: Срок за извършване на СМР – $C_{смп}$ – 14,29 точки, изчислени както следва:

$$C_{смп} = (C_{смп\min} / C_{смп\ i}) * 25 \Rightarrow C_{смп} = (60/105) * 25 \Rightarrow C_{смп} = 14,29$$

Показател №3: Предлагана цена за изготвяне на ИП и извършване авторски надзор – $Ц_{ип+ан}$ – 16,16 точки, изчислени както следва:

$$Ц_{ип+ан} = (Ц_{ип+ан\min} / Ц_{ип+анi}) * 20 \Rightarrow Ц_{ип+ан} = (33720/41950,25) * 20 \Rightarrow Ц_{ип+ан} = 16,16$$

Показател №4: Предлагана цена за извършените СМР – $Ц_{смп}$ – 34,12 точки, изчислени както следва:

$$Ц_{смп} = (Ц_{смп\min} / Ц_{смпi}) * 40 \Rightarrow Ц_{смп} = (825826,50/968250,50) * 40 \Rightarrow Ц_{смп} = 34,12$$

Комплексна оценка – 72,07 точки, изчислени както следва:

$$КО = C_{ип} + C_{смп} + Ц_{ип+ан} + Ц_{смп} \Rightarrow КО = 7,5 + 14,29 + 16,16 + 34,12 \Rightarrow КО = 72,07$$

Обособена позиция № „Многофамилна жилищна сграда находяща се на адрес: гр. Разград, ж.к. „Орел“ бл. 6, вх. Ж и вх. З“:

Участникът „ЕВРОСИСТЕМ“ ЕООД получава следния точков актив по отделните показатели за оценка:

Показател №1: Срок за изготвяне на инвестиционен проект – $C_{ип}$ – 15 точки, изчислени както следва

$$C_{ип} = (C_{ип\min} / C_{ипi}) * 15 \Rightarrow C_{ип} = (1/1) * 15 \Rightarrow C_{ип} = 15$$

Показател №2: Срок за извършване на СМР – $C_{смп}$ – 18,75 точки, изчислени както следва:

$$C_{смп} = (C_{смп\min} / C_{смп\ i}) * 25 \Rightarrow C_{смп} = (45/60) * 25 \Rightarrow C_{смп} = 18,75$$

Показател №3: Предлагана цена за изготвяне на ИП и извършване авторски надзор – $Ц_{ип+ан}$ – 16,18 точки, изчислени както следва:

$$Ц_{ип+ан} = (Ц_{ип+ан\min} / Ц_{ип+анi}) * 20 \Rightarrow Ц_{ип+ан} = (15200/18793) * 20 \Rightarrow Ц_{ип+ан} = 16,18$$

Показател №4: Предлагана цена за извършените СМР – $Ц_{смп}$ – 38,02 точки, изчислени както следва:

$$Ц_{смп} = (Ц_{смп\min} / Ц_{смпi}) * 40 \Rightarrow Ц_{смп} = (414745/436391,70) * 40 \Rightarrow Ц_{смп} = 38,02$$

Комплексна оценка – 87,93 точки, изчислени както следва:

$$КО = C_{ип} + C_{смп} + Ц_{ип+ан} + Ц_{смп} \Rightarrow КО = 15 + 18,75 + 16,18 + 38,02 \Rightarrow КО = 87,93$$

Участникът „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД получава следния точков актив по отделните показатели за оценка:

Показател №1: Срок за изготвяне на инвестиционен проект – $C_{ип}$ – 15 точки, изчислени както следва

$$C_{ип} = (C_{ип\min} / C_{ипi}) * 15 \Rightarrow C_{ип} = (1/1) * 15 \Rightarrow C_{ип} = 15$$

Показател №2: Срок за извършване на СМР – $C_{\text{смп}}$ – 15 точки, изчислени както следва:
 $C_{\text{смп}} = (C_{\text{смп min}} / C_{\text{смп i}}) * 25 \Rightarrow C_{\text{смп}} = (45/75) * 25 \Rightarrow C_{\text{смп}} = 15$

Показател №3: Предлагана цена за изготвяне на ИП и извършване авторски надзор – $\Pi_{\text{ип+ан}}$ – 20 точки, изчислени както следва:
 $\Pi_{\text{ип+ан}} = (\Pi_{\text{ип+ан min}} / \Pi_{\text{ип+ан i}}) * 20 \Rightarrow \Pi_{\text{ип+ан}} = (15200/15200) * 20 \Rightarrow \Pi_{\text{ип+ан}} = 20$

Показател №4: Предлагана цена за извършените СМР– $\Pi_{\text{смп}}$ – 40 точки, изчислени както следва:
 $\Pi_{\text{смп}} = (\Pi_{\text{смп min}} / \Pi_{\text{смп i}}) * 40 \Rightarrow \Pi_{\text{смп}} = (414745/414745) * 40 \Rightarrow \Pi_{\text{смп}} = 40$

Комплексна оценка – 90 точки, изчислени както следва:
 $КО = C_{\text{ип}} + C_{\text{смп}} + \Pi_{\text{ип+ан}} + \Pi_{\text{смп}} \Rightarrow КО = 15 + 15 + 20 + 40 \Rightarrow КО = 90$

Участникът „КОНТУР 7“ ЕООД получава следния точков актив по отделните показатели за оценка:

Показател №1: Срок за изготвяне на инвестиционен проект – $C_{\text{ип}}$ – 7,50 точки, изчислени както следва
 $C_{\text{ип}} = (C_{\text{ип min}} / C_{\text{ип i}}) * 15 \Rightarrow C_{\text{ип}} = (1/2) * 15 \Rightarrow C_{\text{ип}} = 7,50$

Показател №2: Срок за извършване на СМР – $C_{\text{смп}}$ – 12,50 точки, изчислени както следва:
 $C_{\text{смп}} = (C_{\text{смп min}} / C_{\text{смп i}}) * 25 \Rightarrow C_{\text{смп}} = (45/90) * 25 \Rightarrow C_{\text{смп}} = 12,50$

Показател №3: Предлагана цена за изготвяне на ИП и извършване авторски надзор – $\Pi_{\text{ип+ан}}$ – 16,70 точки, изчислени както следва:
 $\Pi_{\text{ип+ан}} = (\Pi_{\text{ип+ан min}} / \Pi_{\text{ип+ан i}}) * 20 \Rightarrow \Pi_{\text{ип+ан}} = (15200/18205,55) * 20 \Rightarrow \Pi_{\text{ип+ан}} = 16,70$

Показател №4: Предлагана цена за извършените СМР– $\Pi_{\text{смп}}$ – 37,70 точки, изчислени както следва:
 $\Pi_{\text{смп}} = (\Pi_{\text{смп min}} / \Pi_{\text{смп i}}) * 40 \Rightarrow \Pi_{\text{смп}} = (414745/440045,50) * 40 \Rightarrow \Pi_{\text{смп}} = 37,70$

Комплексна оценка – 74,40 точки, изчислени както следва:
 $КО = C_{\text{ип}} + C_{\text{смп}} + \Pi_{\text{ип+ан}} + \Pi_{\text{смп}} \Rightarrow КО = 7,50 + 12,50 + 16,70 + 37,70 \Rightarrow КО = 74,40$

Участникът „ВЕРТБАУ БЪЛГАРИЯ“ ООД получава следния точков актив по отделните показатели за оценка:

Показател №1: Срок за изготвяне на инвестиционен проект – $C_{\text{ип}}$ – 3 точки, изчислени както следва
 $C_{\text{ип}} = (C_{\text{ип min}} / C_{\text{ип i}}) * 15 \Rightarrow C_{\text{ип}} = (1/5) * 15 \Rightarrow C_{\text{ип}} = 3$

Показател №2: Срок за извършване на СМР – $C_{\text{смп}}$ – 25 точки, изчислени както следва:
 $C_{\text{смп}} = (C_{\text{смп min}} / C_{\text{смп i}}) * 25 \Rightarrow C_{\text{смп}} = (45/45) * 25 \Rightarrow C_{\text{смп}} = 25$

Показател №3: Предлагана цена за изготвяне на ИП и извършване авторски надзор – $\Pi_{\text{ип+ан}}$ – 16,01 точки, изчислени както следва:
 $\Pi_{\text{ип+ан}} = (\Pi_{\text{ип+ан min}} / \Pi_{\text{ип+ан i}}) * 20 \Rightarrow \Pi_{\text{ип+ан}} = (15200/18985,08) * 20 \Rightarrow \Pi_{\text{ип+ан}} = 16,01$

Показател №4: Предлагана цена за извършените СМР– $\Pi_{\text{смп}}$ – 37,67 точки, изчислени както следва:
 $\Pi_{\text{смп}} = (\Pi_{\text{смп min}} / \Pi_{\text{смп i}}) * 40 \Rightarrow \Pi_{\text{смп}} = (414745/440442,39) * 40 \Rightarrow \Pi_{\text{смп}} = 37,67$

Комплексна оценка – 81,68 точки, изчислени както следва:

$$КО = C_{ип} + C_{смп} + Ц_{ип+ан} + Ц_{смп} \Rightarrow КО = 3 + 25 + 16,01 + 37,67 \Rightarrow КО = 81,68$$

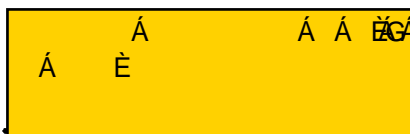
Помощният орган на възложителят взе единодушно следното

РЕШЕНИЕ

Комисията да се събере в удобно за членовете ѝ време, за да продължи изпълнението на възложената ѝ задача.

Председателят на комисията закри нейното заседание в 12:35 часа.

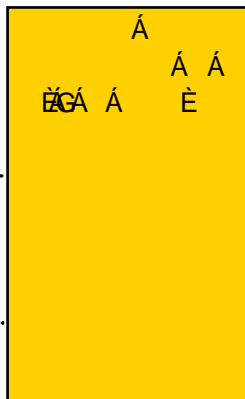
КОМИСИЯ:



ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/арх. Петър Сергев/

ЧЛЕНОВЕ:



1. Милчо Маринов –

2. Хубан Соколов –