

УТВЪРДИЛ:

...../П/.....

КМЕТ:

Д.БОЯДЖИЕВ

ПРОТОКОЛ №2

Днес, 22.05.2020 г., в 10:00 часа, в зала № 102 на административната сграда на Община Разград, с адрес: гр.Разград, бул. „Бели Лом” № 37А, комисия, назначена със Заповед № 517/11.05.2020 г. на кмета на Община Разград, в съответствие с разпоредбите на чл. 97, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) и чл.51, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки(ППЗОП), в състав:

Председател: Добрин Младенов Добрев-зам.-кмет на Община Разград

и

Членове:

1. Виргиния Николаева Станкова–главен юрисконсулт в отдел „Правно-нормативно обслужване и обществени поръчки” в Община Разград;
- 2.Николай Росенов Димитров-специалист в отдел „ИД“ в Община Разград.

се събра да изпълни задачата: Да разгледа и оцени получените оферти при възлагане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет „Изпълнение на инженеринг на обект „Благоустройство на прилежащото пространство около спортна зала „Абритус“ гр. Разград“, при спазване на изискванията на Закона за обществените поръчки /ЗОП/, Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/ и условията, определени в документацията на обществената поръчка.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените документи, доказващи съответствието на участниците с критериите за подбор.

I.Офертата на участника „Кемпарк строй“ ЕООД

Опис на представените документи;

Декларация по чл.192, ал.3 от ЗОП с приложени декларации по чл.69 от ЗПКОНПИ, декларация по чл.3, т.8 и чл.4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици и декларация по [чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари](#);

Техническо предложение (обр.3);

Ценово предложение(обр.№4)

За подизпълнителя „Грийн Парк Инвестмънт“ ЕООД

Декларация по чл.192, ал.3 от ЗОП с приложени декларации по чл.69 от ЗПКОНПИ, декларация по чл.3, т.8и чл.4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици и декларация по [чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари](#);

Декларация за съгласие на подизпълнител.

Участникът „Кемпарк строй“ ЕООД е представил Декларация по чл. 192, ал.3 от ЗОП, съгласно одобрения от възложителя образец. Попълнена е в цялост, като е посочена изискуемата от възложителя информация на определените за това места. Комисията не установи наличие на непълнота, несъответствие на информацията, вкл. нередовност,

фактическа грешка и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор в представената от участника декларация.

Поизпълнителят „Грийн Парк Инвестмънт“ ЕООД е представил Декларация по чл. 192, ал.3 от ЗОП, съгласно одобрения от възложителя образец. Попълнена е в цялост, като е посочена изискуемата от възложителя информация на определените за това места. Комисията не установи наличие на непълнота, несъответствие на информацията, вкл. нередовност, фактическа грешка и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор в представената от подизпълнителя декларация.

Приложени декларации по чл.69 от ЗПКОНПИ, декларации по чл.3, т.8 и чл.4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици и декларации по [чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари](#) за участника и подизпълнителя:

1. В представената декларация по чл.69 от ЗПКОНПИ участника е декларирал, че не е налице основание по чл. 69, ал. 1 и/или ал. 2 във вр. с чл. 6, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) (декларацията е предварително подадена от участника, независимо че в изискванията на възложителя същата се изисква при сключване на договора).

2. В представената Декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 във вр. с чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – по Образец, участникът е декларирал, че дружеството не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим и не е контролирано от дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим(декларацията е предварително подадена от участника, независимо че в изискванията на възложителя същата се изисква при сключване на договора).

3.В представената Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) – по Образец № 7, участникът е посочил действителните собственици на дружеството(декларацията е предварително подадена от участника, независимо че в изискванията на възложителя същата се изисква при сключване на договора).

За подизпълнителя

1.В представената декларация по чл.69 от ЗПКОНПИ подизпълнителя е декларирал, че не е налице основание по чл. 69, ал. 1 и/или ал. 2 във вр. с чл. 6, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) (декларацията е предварително подадена от участника, независимо че в изискванията на възложителя същата се изисква при сключване на договора).

2.В представената Декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 във вр. с чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – по Образец, подизпълнителя е декларирал, че дружеството не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим и не е контролирано от дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим(декларацията е предварително подадена от участника, независимо че в изискванията на възложителя същата се изисква при сключване на договора).

3.В представената Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) – по Образец № 7, подизпълнителя е посочил действителните собственици на дружеството(декларацията е предварително подадена от участника, независимо че в изискванията на възложителя същата се изисква при сключване на договора).

В резултат на гореизложеното, комисията единодушно приема, че участникът и посоченият подизпълнител отговарят на поставените от възложителя критерии за

подбор и предварително обявените условия на поръчката.

II. Офертата на участника ДЗЗД „Сав-Матис“

За участника:

Опис на представените документи;

Споразумение за създаване на Обединение от 23.11.2018 г. с приложено към него Допълнително споразумение от 05.05.2020 г.-*Обединение ДЗЗД „Сав-Матис“*

Членове:

„Сав-Разград“ ООД

„Архитектурно бюро Матис“ ЕООД

Техническо предложение (обр.3);

Ценово предложение(обр.№4)

Декларация по чл.192, ал.3 от ЗОП от обединението.

Участникът **Обединение ДЗЗД „Сав-Матис“** е представил Декларация по чл. 192, ал.3 от ЗОП, съгласно одобрения от възложителя образец. Попълнена е в цялост, като е посочена изискуемата от възложителя информация на определените за това места. Комисията не установи наличие на непълнота, несъответствие на информацията, вкл. нередовност, фактическа грешка и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор в представената от участника декларация.

Декларация по чл.192, ал.3 от ЗОП за всеки член на обединението:

„Сав-Разград“ ООД член на **Обединение ДЗЗД „Сав-Матис“** е представил Декларация по чл. 192, ал.3 от ЗОП, съгласно одобрения от възложителя образец. Попълнена е в цялост, като е посочена изискуемата от възложителя информация на определените за това места. Комисията не установи наличие на непълнота, несъответствие на информацията, вкл. нередовност, фактическа грешка и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор в представената от участника декларация.

„Архитектурно бюро Матис“ ЕООД член на **Обединение ДЗЗД „Сав-Матис“** е представил Декларация по чл. 192, ал.3 от ЗОП, съгласно одобрения от възложителя образец. Попълнена е в цялост, като е посочена изискуемата от възложителя информация на определените за това места. Комисията не установи наличие на непълнота, несъответствие на информацията, вкл. нередовност, фактическа грешка и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор в представената от участника декларация.

В резултат на гореизложеното, комисията единодушно приема, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и предварително обявените условия на поръчката.

III. Офертата на участника „Петстрой“ ЕООД

Опис на представените документи;

Декларация по чл.192, ал.3 от ЗОП с приложени с приложени документи доказващи съответствие в декларацията.

Техническо предложение (обр.3);

Ценово предложение(обр.№4)

Участникът **„Петстрой“ ЕООД** е представил Декларация по чл. 192, ал.3 от ЗОП, съгласно одобрения от възложителя образец. Попълнена е в цялост, като е посочена изискуемата от възложителя информация на определените за това места. Комисията не установи наличие на непълнота, несъответствие на информацията, вкл. нередовност, фактическа грешка и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор в представената от участника декларация. Комисията се запозна и с приложените документи доказващи и установи съответствие.

В резултат на гореизложеното, комисията единодушно приема, че участникът

отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и предварително обявените условия на поръчката.

Предвид горното, комисията взе следното:

РЕШЕНИЕ:

Допуска до понататъшно участие и разглеждане на Техническите предложения в офертите участниците:

1. „Кемпарк строй“ ЕООД с вх.№ 74/08.05.2020 г.;
2. ДЗЗД „Сав-Матис“ с вх.№ 75/08.05.2020 г.;
3. „Петстрой“ ЕООД с вх.№ 76/08.05.2020 г..

I. Офертата на участника „Кемпарк строй“ ЕООД

Участникът „Кемпарк строй“ ЕООД е представил Техническо предложение по утвърдения от възложителя Образец № 3. Посочен е гаранционен срок, като документът е подписан и подпечатан на определените за това места от управителя на дружеството.

Техническо предложение:

1. Срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ 10(десет) календарни дни, считано от датата на получаване на възлагателно писмо от страна на Възложителя.

2. Срок за извършване на СМР - 60(шестдесет) календарни дни, от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. *При обявяването е извършена необходимата проверка от комисията и се установи съответствие.*

II. Офертата на участника ДЗЗД „Сав-Матис“

Участникът ДЗЗД „Сав-Матис“ е представил Техническо предложение по утвърдения от възложителя Образец № 3. Посочен е гаранционен срок, като документът е подписан и подпечатан на определените за това места от управителя на дружеството.

Техническо предложение:

1. Срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ 10(десет) календарни дни, считано от датата на получаване на възлагателно писмо от страна на Възложителя.

2. Срок за извършване на СМР - 79(седемдесет и девет) календарни дни, от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. *При обявяването е извършена необходимата проверка от комисията и се установи съответствие.*

III. Офертата на участника „Петстрой“ ЕООД

Участникът „Петстрой“ ЕООД е представил Техническо предложение по утвърдения от възложителя Образец № 3. Посочен е гаранционен срок, като документът е подписан и подпечатан на определените за това места от управителя на дружеството.

Техническо предложение:

1. Срок за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ 10(десет) календарни дни, считано от датата на получаване на възлагателно писмо от страна на Възложителя.

2. Срок за извършване на СМР - 75(седемдесет и пет) календарни дни, от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. *При обявяването е извършена необходимата проверка от комисията и се установи съответствие.*

Предвид горното, комисията счита, че Техническите предложения на тримата участници са попълнени в цялост, като е посочена изискуемата от възложителя информация на определените за това места. Комисията не установи наличие на непълнота, несъответствие на информацията, вкл. нередовност, в резултат на което взе следното:

РЕШЕНИЕ:

Допуска до оценка Техническите предложения в офертите участниците:

1. „Кемпарк строй“ ЕООД с вх.№ 74/08.05.2020 г.;
2. ДЗЗД „Сав-Матис“ с вх.№ 75/08.05.2020 г.;
3. „Петстрой“ ЕООД с вх.№ 76/08.05.2020 г..

Комисията приложи възприетата методика по критерий „оптимално съотношение качество/цена“ (приложение към документацията)

А) Показател №1: Срок за изготвяне на инвестиционни проекти – Сип Относителна тежест на показателя „срок за изготвяне на инвестиционен проект” в общата оценка на офертата – 10%

Максимален брой точки – 10

Числов израз на оценката по показател Сип са точките, които се изчисляват по следната формула:

$$C_{ip} = (C_{ip\min} / C_{ip\ i}) * 10$$

C_{ip}min – най – краткия предложен срок за изготвяне на инвестиционни проекти

C_{ip} i – предложеният срок за изготвяне на инвестиционни проекти на оценяваната оферта.

Оценява се времето за изготвяне на инвестиционен проект в календарни дни. Най – висока оценка по показателя ще получи офертата с най – кратък срок на изпълнение. Предложеният срок за изпълнение не може да бъде по-голям от 20 календарни дни.

Б) Показател №2: Срок за извършване на СМР – Ссмп

Относителна тежест на показателя „срок за извършване на СМР” в общата оценка на офертата – 10%

Максимален брой точки – 10

Числов израз на оценката по показател Ссмп са точките, които се изчисляват по следната формула:

$$C_{смп} = (C_{смп\ min} / C_{смп\ i}) * 10$$

C_{смп}min – най – краткия предложен срок за извършване на СМР;

C_{смп} i – предложеният срок за извършване на СМР на оценяваната оферта.

Оценява се времето за извършване на СМР в календарни дни. Най – висока оценка по показателя ще получи офертата с най – кратък срок на изпълнение. Предложеният срок за изпълнение не може да бъде по-голям от 90 календарни дни.

Предвид горното оценките от показател №1 и №2, са както следва:

1. „Кемпарк строй“ ЕООД

Показател №1-10 т.	Показател №2-10 т.
--------------------	--------------------

2. ДЗЗД „Сав-Матис“

Показател №1-10 т.	Показател №2-7,59 т.
--------------------	----------------------

3. „Петстрой“ ЕООД

Показател №1-10 т.	Показател №2-8 т.
--------------------	-------------------

Предвид горното, комисията взе следното:

РЕШЕНИЕ:

Допуска до разглеждане и оценка Ценовите предложения в офертите участниците:

1. „Кемпарк строй“ ЕООД с вх.№ 74/08.05.2020 г.;
2. ДЗЗД „Сав-Матис“ с вх.№ 75/08.05.2020 г.;
3. „Петстрой“ ЕООД с вх.№ 76/08.05.2020 г..

I.Офертата на участника „Кемпарк строй“ ЕООД

Ценово предложение:

Обща цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка **189093,45 лв. без вкл. ДДС**, включваща всички дейности, необходими за изпълнението, както следва:

№	Описание на дейностите	Стойност в лева без ДДС
1.	Изработка на инвестиционен проект във фаза „технически проект” и извършване на авторски надзор по всички части на инвестиционния проект в процеса на изпълнение на строително – монтажните работи	5900,00
2.	Извършване на всички строителни и монтажни работи - на обект „Изпълнение на инженеринг на обект „Благоустройство на прилежащото пространство около спортна зала „Абритус“ гр. Разград“ в съответствие с изработеният и одобрен инвестиционен проект	183193,45

При обявяването е извършена необходимата проверка от комисията и се установи съответствие.

II. Офертата на участника ДЗЗД „Сав-Матис“

Ценово предложение:

Обща цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка **191000,00 лв. без вкл. ДДС**, включваща всички дейности, необходими за изпълнението, както следва:

№	Описание на дейностите	Стойност в лева без ДДС
1.	Изработка на инвестиционен проект във фаза „технически проект” и извършване на авторски надзор по всички части на инвестиционния проект в процеса на изпълнение на строително – монтажните работи	5000,00
2.	Извършване на всички строителни и монтажни работи - на обект „Изпълнение на инженеринг на обект	186000,00

„Благоустрояване на прилежащото пространство около спортна зала „Абритус“ гр. Разград“ в съответствие с изработеният и одобрен инвестиционен проект	
---	--

При обявяването е извършена необходимата проверка от комисията и се установи съответствие.

III. Офертата на участника „Петстрой“ ЕООД

Ценово предложение:

Обща цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка **186900,00 лв. без вкл. ДДС**, включваща всички дейности, необходими за изпълнението, както следва:

№	Описание на дейностите	Стойност в лева без ДДС
1.	Изработка на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ и извършване на авторски надзор по всички части на инвестиционния проект в процеса на изпълнение на строително – монтажните работи	5100,00
2.	Извършване на всички строителни и монтажни работи - на обект „Изпълнение на инженеринг на обект „Благоустрояване на прилежащото пространство около спортна зала „Абритус“ гр. Разград“ в съответствие с изработеният и одобрен инвестиционен проект	181800,00

При обявяването е извършена необходимата проверка от комисията и се установи съответствие.

Комисията извърши проверка ценовото предложение на всеки от участниците, в резултат на което не установи наличие на аритметични грешки и единодушно приема, че допуска горепосочените участници до оценка на ценовите предложения.

На основание чл.72 от ЗОП, комисията провери за наличие на предложение, което е свързано с цена или разходи и подлежи на оценка да е с повече от 20 на сто по благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници и не установи наличие на такава.

Комисията приложи по възприетата методика Показател №2 и №3:

3. „Кемпарк строй“ ЕООД

Показател №3-25,42 т.	Показател №4-49,62 т.
-----------------------	-----------------------

4. ДЗЗД „Сав-Матис“

Показател №3-30 т.	Показател №4-48,87 т.
--------------------	-----------------------

3. „Петстрой“ ЕООД

Показател №3-29,41 т.	Показател №4-50 т.
-----------------------	--------------------

Комисията приложи буква Е „Комплексна оценка“ от възприетата методика:

Комплексната оценка на всеки участник се получава, като сбор от оценките по четирите показателя по следната формулата:

$$KO = C_{ин} + C_{смп} + Ц_{ин+ан} + Ц_{смп}$$

Максимален брой точки – 100.

Оценяването на офертите по горепосочените показатели, се извършва с точност, до втория знак след десетичната запетая.

Предвид горното, комисията взе следното:

РЕШЕНИЕ :

Класира участниците в настоящата обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на инженеринг на обект „Благоустрояване на прилежащото пространство около спортна зала „Абритус“ гр. Разград“, както следва:

На първо място „Петстрой“ ЕООД с комплексна оценка 97,41 т.;

На второ място ДЗЗД „Сав-Матис“ с комплексна оценка 96,46 т.

На трето място „Кемпарк строй“ ЕООД с комплексна оценка 95,04 т.

РЕШЕНИЕ:

Предлага на възложителя да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка за строителство по чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП, с предмет: „Изпълнение на инженеринг на обект „Благоустрояване на прилежащото пространство около спортна зала „Абритус“ гр. Разград“, с класирания на първо място участник „Петстрой“ ЕООД .

РЕШЕНИЕ:

На основание чл. 192, ал. 4, изр. 2 от ЗОП, протоколите от работата на комисията да се представят на възложителя за утвърждаване, след което в един и същи ден да се изпратят на участниците и да се публикуват в профила на купувача.

С това комисията изпълни поставената ѝ задача и заседанието бе закрито от нейния председател в 12:45 часа.

Председател: Добрин Младенов Добрев...../П/.....
зам.-кмет на Община Разград

и

Членове:

1. Виргиния Николаева Станкова...../П/.....

2.Николай Росенов Димитров...../П/.....